

Auditoría interna y prevención del fraude financiero en organizaciones del sector agroindustrial

Internal auditing and financial fraud prevention in organizations in the agro-industrial sector



Almeida-Blacio, Jorge Hernan ¹

<https://orcid.org/0000-0002-6716-9113>



jhalmeida@pucesd.edu.ec



Ecuador, Santo Domingo, Pontificia Universidad Católica del Ecuador.



López-Pérez, Patricio Javier ²

<https://orcid.org/0000-0002-7840-0595>



patricio.javier.lopez@utelvt.edu.ec



Ecuador, La Concordia, Universidad Técnica Luis Vargas Torres de Esmeraldas.



Farfán-Muñoz, Ivar Rodrigo ³

<https://orcid.org/0000-0003-2973-5628>



Ivan.farfan@unmsm.edu.pe



Lima, Perú, Universidad Nacional Mayor de San Marcos.



Chamorro-Quiñónez, Joshelyn Germania ⁴

<https://orcid.org/0000-0001-9015-035X>



joshelin.chamorro.quinonez@utelvt.edu.ec



Ecuador, La Concordia, Universidad Técnica Luis Vargas Torres de Esmeraldas.

Autor de correspondencia ¹



DOI / URL: <https://doi.org/10.55813/gaea/revistacec/v1/n2/15>

Resumen: El fraude financiero representa un riesgo crítico para las organizaciones agroindustriales, debido a la complejidad de sus procesos de compra, acopio, inventarios, activos biológicos, comercialización y valoración contable. Este artículo tuvo como propósito analizar la relación entre auditoría interna y prevención del fraude financiero en organizaciones del sector agroindustrial. Se desarrolló una revisión bibliográfica de enfoque cualitativo, alcance exploratorio y diseño documental, sustentada en literatura científica, marcos profesionales y documentos técnicos sobre auditoría interna, control interno, gestión del riesgo de fraude y particularidades agroindustriales. Los resultados evidencian que los principales riesgos se concentran en la colusión con proveedores, pagos ficticios, manipulación de inventarios, alteración de pesajes, sobrevaloración de activos, reconocimiento prematuro de ingresos y distorsión de costos o mermas. Asimismo, se identificó que la auditoría interna contribuye a la prevención mediante evaluación de riesgos, segregación de funciones, conciliaciones, trazabilidad documental, analítica de datos, monitoreo continuo y fortalecimiento de canales de denuncia. Se concluye que una auditoría interna independiente, especializada y basada en riesgos fortalece la transparencia, reduce oportunidades de fraude y mejora la confiabilidad financiera agroindustrial.

Palabras clave: auditoría interna; fraude financiero; agroindustria; control interno; gestión de riesgos.



Check for updates

Received: 19/Abr/2024

Accepted: 15/May/2024

Published: 15/Jun/2024

Cita: Almeida-Blacio, J. H., López-Pérez, P. J., Farfán-Muñoz, I. R., & Chamorro-Quiñónez, J. G. (2024). Auditoría interna y prevención del fraude financiero en organizaciones del sector agroindustrial. *Revista Científica Enfoques Del Conocimiento*, 1(2), 51-68. <https://doi.org/10.55813/gaea/revistacec/v1/n2/15>

Revista Científica Enfoques del Conocimiento (RCEC)
<https://www.blez.edu.ec>
<https://revistacec.blez.edu.ec>
revistacec@blez.edu.ec

© 2024. Este artículo es un documento de acceso abierto distribuido bajo los términos y condiciones de la **Licencia Creative Commons, Atribución-NoComercial 4.0 Internacional**.



Abstract:

Financial fraud represents a critical risk for agro-industrial organizations due to the complexity of their purchasing, collection, inventory, biological asset, commercialization, and accounting valuation processes. This article aimed to analyze the relationship between internal auditing and the prevention of financial fraud in organizations within the agro-industrial sector. A bibliographic review was conducted using a qualitative approach, exploratory scope, and documentary design, based on scientific literature, professional frameworks, and technical documents related to internal auditing, internal control, fraud risk management, and agro-industrial specificities. The findings show that the main risks are concentrated in collusion with suppliers, fictitious payments, inventory manipulation, alteration of weighing records, overvaluation of assets, premature revenue recognition, and distortion of costs or shrinkage. Likewise, internal auditing was identified as contributing to prevention through risk assessment, segregation of duties, reconciliations, documentary traceability, data analytics, continuous monitoring, and the strengthening of whistleblowing channels. It is concluded that an independent, specialized, and risk-based internal audit function strengthens transparency, reduces opportunities for fraud, and improves the reliability of agro-industrial financial information.

Keywords: internal auditing; financial fraud; agroindustry; internal control; risk management.

1. Introducción

El sector agroindustrial constituye un eje estratégico para la seguridad alimentaria, el empleo y la generación de valor, porque articula producción primaria, acopio, transformación, logística y comercialización en cadenas con alta exposición a precios, clima, inventarios perecederos y relaciones contractuales complejas (FAO, 2024). En ese contexto, el fraude financiero no se reduce a la manipulación contable, sino que incluye apropiación indebida de activos, pagos ficticios, sobrecostos en compras, colusión con proveedores, alteración de inventarios, uso irregular de subvenciones y distorsiones en la valoración de activos biológicos (ACFE, 2024). Por ello, el problema central radica en que muchas organizaciones agroindustriales operan con controles fragmentados frente a riesgos financieros que se intensifican por la dispersión geográfica, la informalidad de ciertos eslabones y la dificultad de trazabilidad documental (COSO, 2013; COSO & ACFE, 2023).

Asimismo, las afectaciones del fraude financiero trascienden la pérdida monetaria inmediata, pues deterioran la confiabilidad de los estados financieros, reducen la eficiencia operativa, debilitan la reputación corporativa y comprometen la confianza de inversionistas, bancos, productores asociados, compradores y organismos reguladores (ACFE, 2024; Prawitt et al., 2009). La evidencia internacional muestra que

las organizaciones pierden una proporción relevante de ingresos por fraude ocupacional y que la presencia de controles antifraude se asocia con menores pérdidas y detección más rápida, lo cual confirma que la prevención no es un gasto administrativo, sino una condición de sostenibilidad organizacional (ACFE, 2024; COSO & ACFE, 2023). En el ámbito agroindustrial, además, la medición a valor razonable de activos biológicos, las mermas, los rendimientos de cosecha y los costos logísticos crean zonas de juicio profesional donde la auditoría interna debe diferenciar error, estimación razonable y manipulación intencional (The Institute of Internal Auditors [IIA], 2024).

Sin embargo, la literatura sobre auditoría interna y fraude financiero presenta una brecha relevante cuando se traslada al sector agroindustrial. Los estudios clásicos han demostrado que la existencia de una función de auditoría interna incrementa la probabilidad de detectar y reportar fraudes por apropiación de activos, y que la calidad de dicha función se relaciona con menor gestión oportunista de resultados contables (Coram et al., 2008; Prawitt et al., 2009). No obstante, buena parte de esa evidencia procede de organizaciones multisectoriales, financieras o cotizadas, mientras que los riesgos agroindustriales incorporan especificidades contables, operativas y de cadena de suministro que no siempre son tratadas de manera integrada (Arena & Azzone, 2009). Así, persiste un vacío sobre cómo la independencia, competencia técnica, enfoque basado en riesgos, uso de analítica y coordinación con gobierno corporativo contribuyen específicamente a prevenir fraude financiero en organizaciones agroindustriales (IIA, 2020; IIA, 2024).

En consecuencia, esta revisión bibliográfica se justifica por su conveniencia académica y práctica: permite ordenar evidencia dispersa, identificar patrones de convergencia y proponer una lectura sectorial de la auditoría interna como mecanismo preventivo, no solo detectivo, del fraude financiero (Snyder, 2019; Page et al., 2021). Su relevancia social se relaciona con la protección de recursos, empleos, proveedores rurales y cadenas alimentarias; su valor teórico radica en vincular los modelos de control interno, gestión del riesgo de fraude y tres líneas con particularidades agroindustriales; y su utilidad metodológica consiste en ofrecer criterios para clasificar literatura, variables y mecanismos de prevención (COSO, 2013; COSO & ACFE, 2023; IIA, 2020). Además, el estudio resulta viable porque se sustenta en literatura científica, normas profesionales y marcos internacionales disponibles públicamente, sin intervención sobre personas ni tratamiento de información confidencial empresarial (Snyder, 2019; Page et al., 2021).

Desde esta perspectiva, el objetivo general del artículo es analizar, mediante revisión bibliográfica, la relación entre auditoría interna y prevención del fraude financiero en organizaciones del sector agroindustrial, considerando los enfoques de control interno, gestión del riesgo de fraude y gobierno corporativo (COSO & ACFE, 2023; IIA, 2024). De manera específica, se busca identificar los principales riesgos de fraude financiero en procesos agroindustriales; describir los componentes de auditoría interna que fortalecen la prevención; comparar los aportes de la literatura empírica y normativa

sobre control, independencia, competencia y monitoreo; y establecer líneas de análisis para futuras investigaciones aplicadas al sector (Coram et al., 2008; Arena & Azzone, 2009; Snyder, 2019). Con ello, la revisión no pretende medir incidencia estadística del fraude, sino construir una síntesis crítica que permita comprender qué condiciones organizacionales hacen más efectiva la auditoría interna en contextos agroindustriales (Prawitt et al., 2009; Page et al., 2021).

Por tanto, la contribución esperada consiste en integrar dos campos que suelen investigarse por separado: la auditoría interna como función de aseguramiento independiente y la prevención del fraude financiero como proceso transversal de gobierno, cultura ética, evaluación de riesgos, controles y monitoreo continuo (IIA, 2020; COSO & ACFE, 2023). La originalidad del trabajo reside en trasladar esa discusión al sector agroindustrial, donde la complejidad de inventarios, activos biológicos, intermediación comercial y dependencia de terceros exige controles adaptados a procesos productivos y financieros específicos (FAO, 2024). En esa línea, el artículo puede aportar una base conceptual para investigadores, auditores internos, directivos y comités de auditoría interesados en diseñar programas antifraude más preventivos, sectoriales y basados en evidencia (ACFE, 2024; IIA, 2024).

2. Materiales y métodos

El artículo se desarrolló bajo un enfoque cualitativo, de carácter documental y alcance exploratorio, debido a que su propósito fue examinar, organizar e interpretar literatura académica y normativa sobre la relación entre auditoría interna y prevención del fraude financiero en organizaciones del sector agroindustrial. En este sentido, no se buscó medir empíricamente la incidencia del fraude ni establecer relaciones causales mediante datos primarios, sino construir una comprensión inicial y crítica del fenómeno a partir de fuentes secundarias pertinentes. La revisión bibliográfica permitió identificar conceptos, enfoques, riesgos, mecanismos de control y vacíos de investigación asociados con la función de auditoría interna en contextos organizacionales expuestos a riesgos financieros, operativos y de cumplimiento.

De manera coherente con este propósito, se adoptó un diseño no experimental y transversal, puesto que la información fue analizada sin manipular variables y en un único momento del proceso investigativo. La unidad de análisis estuvo constituida por publicaciones científicas, informes profesionales, marcos normativos y documentos técnicos vinculados con auditoría interna, fraude financiero, control interno, gestión del riesgo de fraude y particularidades contables u operativas del sector agroindustrial. Así, el abordaje se apoyó en el razonamiento analítico-sintético, primero para descomponer el fenómeno en categorías temáticas y luego para integrar los hallazgos en una interpretación articulada sobre la utilidad preventiva de la auditoría interna.

Para ampliar la cobertura temática, se emplearon combinaciones de términos en español e inglés, tales como “auditoría interna”, “fraude financiero”, “prevención del fraude”, “control interno”, “gestión del riesgo de fraude”, “agroindustria”, “internal audit”, “financial fraud”, “fraud prevention”, “internal control” y “agribusiness”. La selección priorizó documentos publicados en revistas científicas, libros académicos, estándares profesionales y guías institucionales con pertinencia directa para el objeto de estudio.

Los criterios de inclusión consideraron publicaciones que abordaran, de forma explícita, la auditoría interna, el control interno, la gestión del riesgo de fraude, la prevención del fraude financiero o los riesgos contables y operativos aplicables a organizaciones agroindustriales. También se incorporaron documentos normativos y técnicos relevantes por su influencia en la práctica profesional, especialmente aquellos emitidos por organismos internacionales de auditoría, control interno, contabilidad y prevención del fraude. En contraste, se excluyeron documentos sin autoría verificable, textos de opinión sin respaldo académico, publicaciones duplicadas, materiales no relacionados con el sector organizacional o financiero, y estudios cuyo contenido no aportara elementos conceptuales, metodológicos o prácticos al problema de revisión.

El proceso de análisis se realizó mediante lectura crítica, clasificación temática y comparación de aportes entre fuentes. Primero, se identificaron conceptos clave sobre fraude financiero, auditoría y control internos; después, se agruparon los documentos según categorías como riesgos de fraude, mecanismos preventivos, independencia de la auditoría, competencias del auditor, gobierno corporativo, uso de analítica y particularidades del sector agroindustrial. Posteriormente, se contrastaron coincidencias, divergencias y vacíos de la literatura, con el fin de construir una síntesis interpretativa que explicara cómo la auditoría interna puede contribuir a reducir oportunidades, presiones y racionalizaciones vinculadas con el fraude financiero.

Finalmente, el rigor metodológico se fortaleció mediante la trazabilidad de las fuentes consultadas, la priorización de literatura verificable y la diferenciación entre evidencia empírica, marcos profesionales y aportes conceptuales. Al tratarse de una revisión bibliográfica, no se trabajó con participantes humanos, datos personales ni información confidencial de empresas, por lo que las consideraciones éticas se centraron en el uso responsable de la literatura, la atribución adecuada de ideas y la prevención de sesgos de selección en la interpretación de los documentos. De este modo, la metodología permitió construir una base exploratoria para futuras investigaciones empíricas sobre auditoría interna y fraude financiero en organizaciones agroindustriales.

3. Resultados

3.1. Aporte de la auditoría interna en la prevención del fraude financiero en organizaciones agroindustriales

La auditoría interna aporta a la prevención del fraude financiero en las organizaciones agroindustriales cuando actúa como una función de aseguramiento independiente, prospectiva y basada en riesgos, no como una revisión ex post limitada a constatar errores contables ya consumados. En este tipo de organizaciones, el fraude suele incubarse en la intersección entre presión financiera, oportunidad operativa y justificación subjetiva del infractor, por lo que su prevención exige comprender simultáneamente los incentivos económicos, los vacíos de control y la cultura ética que tolera desviaciones menores hasta convertirlas en prácticas sistemáticas (Cressey, 1953; COSO & ACFE, 2023). Desde esta lógica, la auditoría interna agrega valor porque examina la suficiencia del gobierno corporativo, la eficacia del control interno, la consistencia de la gestión de riesgos y la trazabilidad de las operaciones que sustentan los estados financieros (The Institute of Internal Auditors, 2024).

En el sector agroindustrial, este aporte adquiere mayor relevancia porque la generación de valor depende de procesos extensos, estacionales y territorialmente dispersos: compra de insumos, relación con productores, acopio, pesaje, almacenamiento, transformación, transporte, comercialización y liquidación financiera. Cada eslabón introduce documentos, autorizaciones, estimaciones, inventarios y pagos que pueden ser manipulados si los controles son débiles o si la administración concentra funciones incompatibles. Por ello, la auditoría interna no solo verifica cifras, sino que reconstruye la racionalidad económica de las transacciones para determinar si lo registrado corresponde con hechos verificables, precios razonables, entregas efectivas y obligaciones legítimas (Argilés & Slof, 2001; Elad, 2004).

De manera más precisa, la auditoría interna contribuye a disminuir la probabilidad de fraude al reducir las oportunidades estructurales que permiten ocultar apropiaciones, distorsionar saldos o legitimar pagos improcedentes. La evidencia empírica muestra que las organizaciones con función de auditoría interna presentan mayor capacidad para detectar y reportar fraudes por apropiación indebida de activos, lo cual sugiere que su presencia incrementa la visibilidad de transacciones irregulares y fortalece los canales de rendición de cuentas (Coram et al., 2008). Asimismo, la calidad de la auditoría interna se asocia con menores niveles de gestión oportunista de resultados, lo que refuerza su papel como barrera frente a manipulaciones deliberadas de la información financiera (Prawitt et al., 2009).

3.1.1. Riesgos de fraude financiero en los procesos agroindustriales

Los riesgos de fraude financiero en los procesos agroindustriales se manifiestan, en primer lugar, en el ciclo de compras y contratación, donde la relación con proveedores, transportistas, intermediarios, productores y prestadores de servicios puede generar espacios para colusión, sobrepagos, facturación ficticia, pagos duplicados o compras

fraccionadas. Este riesgo se intensifica cuando una misma persona solicita, aprueba, recibe y autoriza pagos, porque la ausencia de segregación de funciones elimina barreras básicas contra la apropiación indebida y la corrupción interna. En términos criminológicos, el fraude se vuelve más probable cuando el sujeto percibe una presión económica, identifica una oportunidad de eludir controles y construye una racionalización que le permite interpretar la conducta ilícita como compensación, préstamo temporal o práctica tolerada (Cressey, 1953; ACFE, 2024).

Un segundo foco crítico se ubica en la administración de inventarios agrícolas, insumos, productos en proceso y bienes terminados, debido a que la agroindustria trabaja con bienes físicos de alta rotación, deterioro natural, variación de calidad, mermas y pérdidas por condiciones climáticas o logísticas. Tales características dificultan distinguir entre pérdida operativa legítima y sustracción encubierta, sobre todo cuando los registros de almacén, báscula, recepción y contabilidad no están integrados. En consecuencia, el fraude puede adoptar formas menos visibles que el robo directo, como alteración de pesajes, manipulación de mermas, sustitución de calidades, sobreestimación de desperdicios o diferencias no conciliadas entre inventario físico y sistema contable (Argilés & Slof, 2001; ACFE, 2024).

También son relevantes los riesgos vinculados con activos biológicos y productos agrícolas, porque su medición contable exige estimaciones relacionadas con crecimiento, maduración, rendimiento, calidad, precio de mercado y costos de venta. La NIC 41 establece criterios particulares para el tratamiento de la actividad agrícola y el reconocimiento de activos biológicos, lo cual vuelve indispensable que las estimaciones estén respaldadas por evidencia técnica suficiente y por supuestos razonables. Sin embargo, la literatura ha señalado que la contabilidad agrícola puede enfrentar dificultades prácticas por la distancia entre normas generales de información financiera y particularidades productivas del campo, especialmente cuando los mercados son incompletos o los valores razonables no son fácilmente observables (Argilés & Slof, 2001; Elad, 2004).

En ese escenario, el fraude financiero puede consistir en sobrevalorar activos biológicos, diferir pérdidas, anticipar ingresos, capitalizar costos improcedentes o presentar márgenes artificialmente favorables para mejorar indicadores financieros. Estas prácticas no siempre aparecen como falsificaciones burdas, sino como estimaciones aparentemente técnicas que desplazan el juicio profesional hacia resultados convenientes para la administración. Por ello, la prevención requiere examinar la consistencia histórica de rendimientos, precios, tasas de merma, costos de cosecha, pérdidas por deterioro y políticas de valoración, pues la discrecionalidad contable se convierte en riesgo cuando no existe evidencia independiente que la discipline (Elad, 2004; Prawitt et al., 2009).

Otro ámbito de exposición se encuentra en ventas, cuentas por cobrar y reconocimiento de ingresos, especialmente cuando la organización agroindustrial opera con contratos de suministro, entregas parciales, anticipos, devoluciones,

descuentos por calidad o liquidaciones posteriores al acopio. En estos casos, el fraude puede expresarse en ventas ficticias, reconocimiento prematuro de ingresos, ocultamiento de devoluciones, manipulación de notas de crédito o mantenimiento artificial de cuentas por cobrar incobrables. La presión por mostrar liquidez, cumplir compromisos bancarios o conservar la confianza de socios e inversionistas puede inducir prácticas de gestión de resultados que distorsionan la representación fiel de la situación financiera (Prawitt et al., 2009; ACFE, 2024).

Además, las organizaciones agroindustriales que funcionan como cooperativas, asociaciones de productores o empresas con múltiples centros de acopio enfrentan riesgos particulares de gobierno interno. La dispersión geográfica, la confianza personal en administradores locales y la limitada profesionalización de algunos procesos pueden debilitar la supervisión formal, haciendo que los controles dependan más de relaciones informales que de procedimientos verificables. Investigaciones sobre cooperativas agrícolas han mostrado que las actividades de control, la evaluación de riesgos, la comunicación, el monitoreo y el ambiente de control inciden en el desempeño financiero, lo cual permite inferir que las deficiencias en estos componentes elevan la vulnerabilidad frente a errores, pérdidas y prácticas fraudulentas (Cheloti, 2023).

Por tanto, los riesgos de fraude financiero en la agroindustria no deben interpretarse como eventos aislados, sino como fallas sistémicas que aparecen cuando las operaciones físicas no están suficientemente conectadas con la información financiera. La materia prima puede existir sin estar bien valorizada, el inventario puede estar registrado sin corresponder con cantidades reales, el pago puede estar autorizado sin evidencia de recepción y el ingreso puede reconocerse sin transferencia sustantiva del bien. Esta desconexión entre proceso operativo y registro contable es precisamente el terreno donde la auditoría interna debe intervenir con una mirada transversal, capaz de unir evidencia documental, evidencia física y evidencia analítica (COSO & ACFE, 2023; The Institute of Internal Auditors, 2024).

3.1.2. Mecanismos de auditoría interna para la prevención del fraude financiero

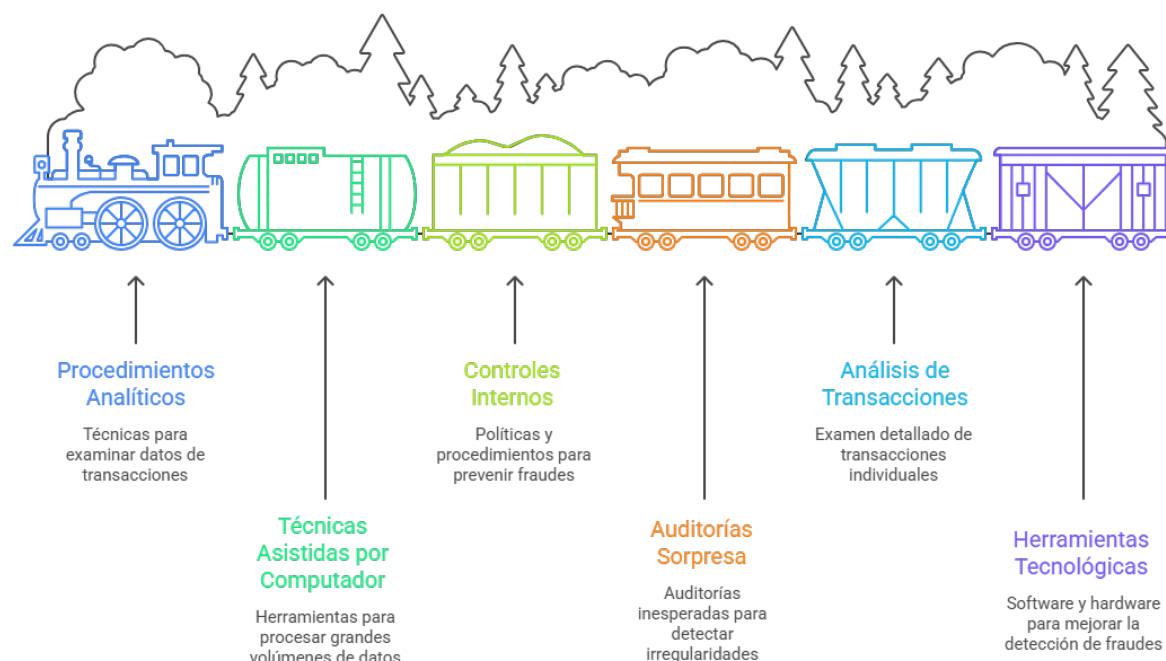
El primer mecanismo preventivo de la auditoría interna consiste en elaborar una evaluación de riesgos de fraude alineada con la cadena de valor agroindustrial. Esta evaluación no debe limitarse a listar riesgos genéricos, sino identificar esquemas posibles de fraude por proceso, responsable, documento, sistema, incentivo y control existente. En compras, por ejemplo, debe examinarse la posibilidad de proveedores relacionados, cotizaciones simuladas o pagos por bienes no recibidos; en inventarios, la manipulación de pesajes, mermas y calidades; en contabilidad agrícola, la razonabilidad de estimaciones; y en ventas, la oportunidad del reconocimiento de ingresos. De este modo, la auditoría interna convierte el mapa de riesgos en una herramienta preventiva, al anticipar dónde puede producirse el fraude antes de que se materialice contablemente (COSO & ACFE, 2023; The Institute of Internal Auditors, 2024).

Un segundo mecanismo es la evaluación del diseño y funcionamiento de controles internos clave, con especial atención a autorización, segregación de funciones, conciliación, custodia de activos, revisión independiente y trazabilidad documental. En el entorno agroindustrial, estos controles deben aplicarse a operaciones como recepción de materia prima, pesaje en báscula, ingreso a almacén, emisión de guías, validación de facturas, aprobación de pagos, despacho de producto terminado y registro de ingresos. La utilidad preventiva de estas pruebas radica en que permiten detectar puntos donde el control existe formalmente, pero no opera de manera efectiva, o donde la evidencia se genera solo para cumplir el expediente y no para asegurar la veracidad de la transacción (Bierstaker et al., 2006; COSO & ACFE, 2023).

Un tercer mecanismo es el uso de procedimientos analíticos y técnicas asistidas por computador para revisar grandes volúmenes de transacciones. La auditoría interna puede identificar pagos duplicados, proveedores con cuentas bancarias coincidentes, facturas consecutivas, compras fuera de patrones históricos, variaciones atípicas de rendimiento, registros contables manuales inusuales, saldos antiguos no depurados y operaciones cercanas al cierre del periodo. La literatura sobre métodos de prevención y detección de fraude reconoce la relevancia de los controles internos, las auditorías sorpresivas, los análisis de transacciones y las herramientas tecnológicas como medios para incrementar la capacidad de observación del auditor (Bierstaker et al., 2006; Bierstaker et al., 2014).

Figura 1

Mecanismos de detección de fraude



Nota: (Autores, 2026).

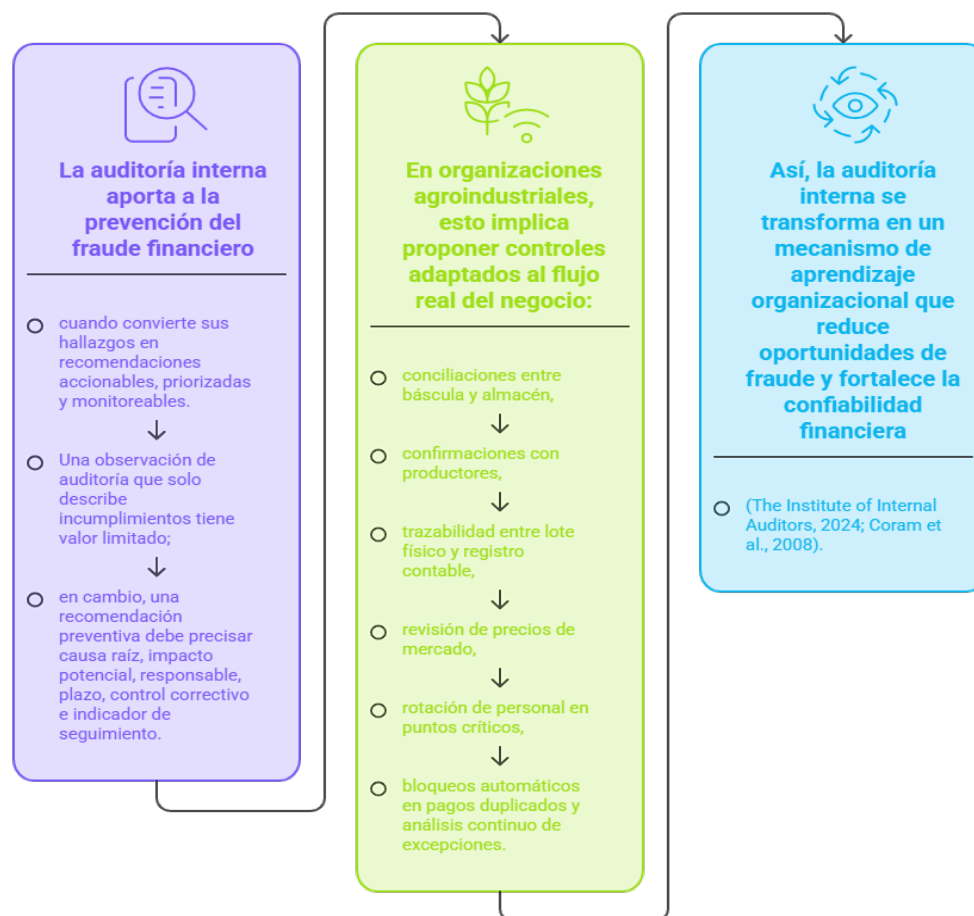
Otro mecanismo decisivo es la independencia funcional de la auditoría interna respecto de las áreas auditadas. En términos de gobierno corporativo, la función pierde eficacia preventiva si depende jerárquicamente de los mismos responsables cuyos procesos debe revisar, o si carece de acceso directo al comité de auditoría,

consejo de administración o máxima instancia de gobierno. Los estándares profesionales sostienen que la auditoría interna proporciona aseguramiento objetivo y basado en riesgos sobre gobierno, gestión de riesgos y control, mientras que el modelo de tres líneas ubica a la auditoría interna como una tercera línea con independencia respecto de la gestión operativa (The Institute of Internal Auditors, 2020, 2024).

La competencia técnica del equipo auditor constituye, a su vez, una condición indispensable para prevenir fraude en la agroindustria. No basta dominar normas contables generales; se requiere comprender costos agroindustriales, ciclos biológicos, logística de acopio, sistemas de pesaje, contratos de compra, estándares de calidad, deterioro de inventarios y criterios de valor razonable. La efectividad de la auditoría interna depende de las características del equipo, de la calidad de sus procesos y de sus vínculos organizacionales, por lo que una función auditora sin especialización sectorial tiende a revisar documentos sin advertir inconsistencias económicas en la operación subyacente (Arena & Azzone, 2009; Argilés & Slof, 2001).

La auditoría interna también previene el fraude mediante la evaluación de la cultura ética, los canales de denuncia y la respuesta institucional ante señales de alerta. Los informes profesionales sobre fraude muestran que la existencia de controles antifraude se asocia con menores pérdidas y detección más rápida, pero dichos controles pierden eficacia si los empleados perciben que las denuncias no se investigan, que los infractores son protegidos o que la administración tolera excepciones cuando convienen al resultado financiero (ACFE, 2024). Por ello, el auditor interno debe revisar no solo políticas escritas, sino también evidencia de capacitación, tratamiento de denuncias, independencia de investigaciones y sanciones aplicadas con criterios consistentes (ACFE, 2024; COSO & ACFE, 2023).

La auditoría interna aporta a la prevención del fraude financiero cuando convierte sus hallazgos en recomendaciones accionables, priorizadas y monitoreables. Una observación de auditoría que solo describe incumplimientos tiene valor limitado; en cambio, una recomendación preventiva debe precisar causa raíz, impacto potencial, responsable, plazo, control correctivo e indicador de seguimiento. En organizaciones agroindustriales, esto implica proponer controles adaptados al flujo real del negocio: conciliaciones entre báscula y almacén, confirmaciones con productores, trazabilidad entre lote físico y registro contable, revisión de precios de mercado, rotación de personal en puntos críticos, bloqueos automáticos en pagos duplicados y análisis continuo de excepciones. Así, la auditoría interna se transforma en un mecanismo de aprendizaje organizacional que reduce oportunidades de fraude y fortalece la confiabilidad financiera (The Institute of Internal Auditors, 2024; Coram et al., 2008).

Figura 2*El rol de la auditoría interna en la prevención del fraude financiero*

Nota: (Autores, 2026).

En síntesis, la auditoría interna no elimina por sí sola el fraude financiero, porque la responsabilidad primaria de diseñar y operar controles corresponde a la administración; sin embargo, sí incrementa la capacidad de la organización para anticipar, detectar tempranamente y corregir vulnerabilidades antes de que generen pérdidas significativas. Su aporte específico en la agroindustria reside en articular conocimiento financiero, comprensión operativa y juicio ético para vigilar procesos donde la materialidad contable depende de hechos físicos: cosechas, inventarios, pesajes, calidades, rendimientos, mermas y entregas. Por ello, la prevención eficaz exige una auditoría interna independiente, técnicamente competente, apoyada en analítica, conectada con el gobierno corporativo y orientada a riesgos sectoriales concretos (Arena & Azzone, 2009; COSO & ACFE, 2023; The Institute of Internal Auditors, 2024).

4. Discusión

La evidencia revisada permite interpretar que la auditoría interna cumple una función preventiva sustantiva frente al fraude financiero cuando se integra a la arquitectura de gobierno, control y gestión de riesgos de la organización agroindustrial. Este hallazgo

coincide con la concepción contemporánea de la auditoría interna como una actividad independiente, objetiva y basada en riesgos, orientada a fortalecer la gobernanza, la toma de decisiones y la confiabilidad de los procesos de control (The Institute of Internal Auditors, 2024). En este sentido, el aporte de la auditoría interna no se agota en descubrir irregularidades consumadas, sino que reside en anticipar vulnerabilidades, valorar la suficiencia de los controles y advertir condiciones organizacionales que pueden facilitar la apropiación de activos, la corrupción o la manipulación de información financiera (COSO & ACFE, 2023).

Los resultados también sugieren que el fraude financiero en organizaciones agroindustriales posee una configuración más compleja que en otros sectores, debido a la coexistencia de operaciones físicas, estimaciones contables y relaciones contractuales territorialmente dispersas. La medición de activos biológicos y productos agrícolas exige valorar condiciones de mercado, costos de venta, maduración, calidad y rendimiento, lo cual introduce márgenes de juicio que pueden ser utilizados legítimamente para representar la realidad económica o, de manera oportunista, para alterar resultados financieros (Elad, 2004). Por ello, la discusión no debe centrarse únicamente en si existen controles, sino en si dichos controles son capaces de conectar evidencia documental, evidencia física y criterios técnicos de valoración (Argilés & Slof, 2001).

Desde una lectura crítica, los riesgos identificados en compras, inventarios, acopio, pagos, ventas y valoración contable revelan que la principal vulnerabilidad agroindustrial no siempre proviene de una ausencia absoluta de procedimientos, sino de controles formales que no capturan la dinámica real del negocio. Una factura puede estar autorizada y, aun así, corresponder a una entrega inexistente; un inventario puede estar registrado y, sin embargo, no coincidir con el volumen físico; una merma puede justificarse operativamente, pero encubrir sustracciones o ineficiencias deliberadas. Esta tensión confirma la pertinencia de evaluar el fraude desde una perspectiva de riesgo y no solo desde una perspectiva contable, pues los esquemas fraudulentos suelen desplazarse hacia zonas donde la documentación parece regular, aunque la sustancia económica sea inconsistente (ACFE, 2024; COSO & ACFE, 2023).

En esa línea, la auditoría interna se posiciona como un mecanismo de contención porque incrementa la visibilidad de las transacciones críticas y reduce las oportunidades de ocultamiento. La evidencia empírica respalda esta interpretación: Coram, Ferguson y Moroney (2008) encontraron que las organizaciones con función de auditoría interna presentan mayor probabilidad de detectar y autorreportar fraudes por apropiación indebida de activos, mientras que Prawitt, Smith y Wood (2009) mostraron que una auditoría interna de mayor calidad se asocia con menores niveles de gestión de resultados. Estos aportes permiten inferir que la auditoría interna no solo protege activos tangibles, sino que también limita la discrecionalidad contable usada para distorsionar la imagen financiera de la organización (Coram et al., 2008; Prawitt et al., 2009).

No obstante, la efectividad de la auditoría interna no debe asumirse como automática. Arena y Azzone (2009) demostraron que su desempeño depende de las características del equipo auditor, de la calidad de los procesos de auditoría y de los vínculos organizacionales que permiten que sus hallazgos tengan incidencia real en la toma de decisiones. En el sector agroindustrial, esta condición resulta decisiva, porque una auditoría interna sin conocimiento de ciclos biológicos, costos de transformación, rendimientos, sistemas de pesaje, deterioro de inventarios y prácticas de comercialización puede limitarse a revisar soportes documentales sin advertir incongruencias sustantivas. En consecuencia, la prevención del fraude exige una auditoría interna técnicamente competente, independiente y suficientemente próxima a la operación para comprender sus riesgos sin perder objetividad (Arena & Azzone, 2009; The Institute of Internal Auditors, 2024).

Asimismo, la discusión evidencia que los mecanismos preventivos más robustos combinan controles tradicionales con herramientas analíticas y monitoreo continuo. Bierstaker, Brody y Pacini (2006) señalaron que profesionales contables, auditores internos y examinadores de fraude valoran métodos como auditorías sorpresivas, líneas de denuncia, revisión de transacciones inusuales y fortalecimiento de controles internos; posteriormente, Bierstaker, Janvrin y Lowe (2014) destacaron la importancia de las técnicas asistidas por computador para ampliar la capacidad de análisis auditor. En organizaciones agroindustriales, estas herramientas permiten identificar pagos duplicados, proveedores relacionados, variaciones atípicas de rendimiento, diferencias entre báscula y almacén, movimientos inusuales de inventario y registros manuales cercanos al cierre contable (Bierstaker et al., 2006; Bierstaker et al., 2014).

Otro aspecto relevante es que la prevención del fraude financiero no depende exclusivamente de controles técnicos, sino también de cultura ética, rendición de cuentas y respuesta institucional ante señales de alerta. El modelo de gestión del riesgo de fraude propuesto por COSO y ACFE enfatiza que la prevención requiere gobierno, evaluación de riesgos, actividades de control, investigación, acción correctiva y monitoreo permanente, lo que desplaza el problema desde la detección aislada hacia una responsabilidad organizacional compartida (COSO & ACFE, 2023). En consecuencia, la auditoría interna debe evaluar si la administración tolera excepciones, si los canales de denuncia son confiables, si los hallazgos se investigan con independencia y si las medidas correctivas modifican causas raíz, no únicamente síntomas operativos (ACFE, 2024; COSO & ACFE, 2023).

En términos teóricos, los hallazgos dialogan con el triángulo del fraude, porque las organizaciones agroindustriales pueden disminuir la oportunidad de fraude mediante segregación de funciones, conciliaciones, trazabilidad y supervisión independiente, aunque también deben atender presiones financieras y racionalizaciones éticas que favorecen la conducta irregular (Cressey, 1953). La auditoría interna, por tanto, no elimina por sí sola las presiones asociadas con liquidez, endeudamiento, metas de rentabilidad o volatilidad de precios agrícolas, pero sí puede advertir cómo esas presiones se traducen en prácticas de reconocimiento prematuro de ingresos,

sobrevaloración de activos, subestimación de pérdidas o diferimiento artificial de costos (Prawitt et al., 2009; Elad, 2004).

Finalmente, por tratarse de una revisión bibliográfica exploratoria, los resultados deben interpretarse como una síntesis conceptual y no como una medición empírica de incidencia, causalidad o magnitud del fraude en empresas agroindustriales específicas. Esta limitación abre una agenda de investigación orientada a estudios de caso, análisis comparativos por subsector, encuestas a auditores internos, evaluación de madurez de controles antifraude y modelos predictivos con analítica de datos. Aun así, la revisión aporta una base argumental relevante: la auditoría interna previene el fraude financiero con mayor eficacia cuando combina independencia, competencia sectorial, enfoque basado en riesgos, monitoreo continuo y comunicación efectiva con el órgano de gobierno (Snyder, 2019; Page et al., 2021; The Institute of Internal Auditors, 2024).

5. Conclusiones

La auditoría interna se consolida como un componente estratégico para la prevención del fraude financiero en las organizaciones agroindustriales, porque permite examinar de manera independiente la solidez del control interno, la trazabilidad de las operaciones y la razonabilidad de la información financiera. Su aporte no se limita a detectar irregularidades ya materializadas, sino que consiste en anticipar vulnerabilidades, advertir fallas sistémicas y proponer acciones correctivas antes de que los riesgos se transformen en pérdidas económicas, deterioro reputacional o debilitamiento institucional.

Los riesgos de fraude financiero en el sector agroindustrial presentan una configuración particular debido a la interacción entre operaciones físicas, estimaciones contables, inventarios perecederos, activos biológicos, procesos de acopio, compras descentralizadas y relaciones con múltiples actores de la cadena de valor. En este escenario, las irregularidades pueden adoptar formas diversas, como manipulación de inventarios, alteración de pesajes, sobrevaloración de activos, pagos ficticios, colusión con proveedores, reconocimiento prematuro de ingresos o distorsión de costos y mermas.

La prevención eficaz del fraude exige que la auditoría interna adopte un enfoque basado en riesgos y adaptado a las particularidades del negocio agroindustrial. Esto implica revisar no solo documentos y registros contables, sino también la coherencia entre los hechos económicos, la evidencia física, los sistemas de información, las autorizaciones y los criterios técnicos utilizados para valorar activos, inventarios, ingresos y costos. De este modo, la auditoría interna fortalece la correspondencia entre la operación real y su representación financiera.

Los mecanismos más relevantes para prevenir el fraude financiero son la segregación de funciones, las conciliaciones independientes, la revisión de transacciones

inusuales, la trazabilidad documental, los arqueos e inspecciones físicas, el monitoreo continuo, el uso de analítica de datos, la evaluación de proveedores, la revisión de estimaciones contables y el fortalecimiento de canales de denuncia. Sin embargo, estos mecanismos solo son efectivos cuando se encuentran respaldados por una cultura ética, una administración comprometida y una función auditora con independencia, competencia técnica y acceso suficiente a la información.

En conjunto, la revisión evidencia que la auditoría interna debe entenderse como una función preventiva, consultiva y generadora de valor organizacional. Su contribución principal radica en disminuir las oportunidades de fraude, mejorar la transparencia de los procesos agroindustriales y fortalecer la confianza de directivos, inversionistas, productores, acreedores y demás partes interesadas. Por ello, las organizaciones del sector agroindustrial requieren sistemas de auditoría interna especializados, capaces de integrar conocimiento financiero, comprensión operativa y juicio profesional para enfrentar riesgos cada vez más complejos.

CONFLICTO DE INTERESES

“Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses”.

Referencias Bibliográficas

- Arena, M., & Azzone, G. (2009). Identifying organizational drivers of internal audit effectiveness. *International Journal of Auditing*, 13(1), 43–60. <https://doi.org/10.1111/j.1099-1123.2008.00392.x>
- Argilés, J. M., & Slob, E. J. (2001). New opportunities for farm accounting. *European Accounting Review*, 10(2), 361–383. <https://doi.org/10.1080/09638180126640>
- Association of Certified Fraud Examiners. (2024). *Occupational fraud 2024: A report to the nations*. <https://www.acfe.com/report-to-the-nations/2024/>
- Bedoya-Flores, M. C., & López-Pérez, P. J. (2024). Evolución de las normas internacionales de información financiera y su aplicación en pymes. *Revista Científica Ciencia Y Método*, 2(4), 38-49. <https://doi.org/10.55813/gaea/rcym/v2/n4/52>
- Bierstaker, J. L., Brody, R. G., & Pacini, C. (2006). Accountants' perceptions regarding fraud detection and prevention methods. *Managerial Auditing Journal*, 21(5), 520–535. <https://doi.org/10.1108/02686900610667283>
- Bierstaker, J., Janvrin, D., & Lowe, D. J. (2014). What factors influence auditors' use of computer-assisted audit techniques? *Advances in Accounting*, 30(1), 67–74. <https://doi.org/10.1016/j.adiac.2013.12.005>
- Casanova-Villalba, C. I. (2024). Evaluación de la eficacia de la auditoría remota en la era postpandémica. *Revista Científica Ciencia Y Método*, 2(2), 1-13. <https://doi.org/10.55813/gaea/rcym/v2/n2/39>

- Casanova-Villalba, C. I., & Casanova-Villalba, L. A. (2024). Uso de análisis de datos avanzados para la detección de fraudes financieros. *Revista Científica Ciencia Y Método*, 2(3), 1-12. <https://doi.org/10.55813/gaea/rcym/v2/n3/44>
- Casanova-Villalba, C. I., Herrera-Sánchez, M. J., & Proaño-González, E. A. (2023). Impacto de la analítica predictiva en la toma de decisiones gerenciales. *Revista Científica Ciencia Y Método*, 1(3), 16-30. <https://doi.org/10.55813/gaea/rcym/v1/n3/17>
- Casanova-Villalba, C. I., Herrera-Sánchez, M. J., Lopez-Pincay, P. R., & Rivera-Guerrero, A. L. (2024). Transparencia contable y su relación con la confianza de los inversionistas. *Innova Science Journal*, 2(2), 1-14. <https://doi.org/10.63618/omd/isj/v2/n2/34>
- Casanova-Villalba, C. I., Navarrete-Ortiz, J. D. C., & Concha-Ramirez, J. A. (2024). Blockchain y su aplicación en la contabilidad un análisis del estado del arte sobre sus beneficios y limitaciones. *Innova Science Journal*, 2(4), 27-38. <https://doi.org/10.63618/omd/isj/v2/n4/46>
- Casanova-Villalba, C. I., Proaño-González, E. A., Macias-Loor, J. M., & Ruiz-López, S. E. (2023). La contabilidad de costos y su incidencia en la rentabilidad de las PYMES. *Journal of Economic and Social Science Research*, 3(1), 17–30. <https://doi.org/10.55813/gaea/jessr/v3/n1/59>
- Cheloti, L. (2023). *Effects of internal controls on financial performance of farmers' cooperative societies in Trans-Nzoia County, Kenya* [Master's thesis, Jaramogi Oginga Odinga University of Science and Technology]. <https://ir.jooust.ac.ke/>
- Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission & Association of Certified Fraud Examiners. (2023). *Fraud risk management guide* (2nd ed.). <https://www.acfe.com/fraud-resources/fraud-risk-tools---coso/fraud-risk-management-guide>
- Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission. (2013). *Internal control—Integrated framework: Executive summary*. <https://www.coso.org/guidance-on-ic>
- Coram, P., Ferguson, C., & Moroney, R. (2008). Internal audit, alternative internal audit structures and the level of misappropriation of assets fraud. *Accounting & Finance*, 48(4), 543–559. <https://doi.org/10.1111/j.1467-629X.2007.00247.x>
- Cressey, D. R. (1953). *Other people's money: A study in the social psychology of embezzlement*. Free Press.
- Elad, C. (2004). Fair value accounting in the agricultural sector: Some implications for international accounting harmonization. *European Accounting Review*, 13(4), 621–641. <https://doi.org/10.1080/0963818042000216839>
- Espinoza-Párraga, L. E., & Carvajal-Salgado, A. L. (2025). Análisis comparativo de la captación y colocación de recursos en las cooperativas del segmento 1 en Ecuador durante dos tetramestres del año 2024. *Journal of Economic and Social Science Research*, 5(1), 35–51. <https://doi.org/10.55813/gaea/jessr/v5/n1/159>

- Food and Agriculture Organization of the United Nations. (2024). *World food and agriculture: Statistical yearbook 2024*. <https://doi.org/10.4060/cd2971en>
- Gonzalez-Mejía, S. L., Almeida-Núñez, J. F., Viejó-Altamirano, J. M., & Domínguez-Cajamarca, K. D. (2024). Gestión de Riesgos en Inventarios: Un Nuevo Enfoque en la Auditoría Interna. *Journal of Economic and Social Science Research*, 4(4), 153–167. <https://doi.org/10.55813/gaea/jessr/v4/n4/139>
- Herrera-Sánchez, M. J. (2024). Transformación digital en la auditoría interna y su efecto en la eficiencia operativa. *Revista Científica Ciencia Y Método*, 2(3), 13-25. <https://doi.org/10.55813/gaea/rcym/v2/n3/45>
- Herrera-Sánchez, M. J., Casanova-Villalba, C. I., & Jacome-Vélez, T. G. (2024). Transformación digital en la banca y su efecto en la experiencia del cliente. *Revista Científica Ciencia Y Método*, 2(1), 1-13. <https://doi.org/10.55813/gaea/rcym/v2/n1/27>
- Herrera-Sánchez, M. J., Casanova-Villalba, C. I., & Ruiz-López, S. E. (2023). Adaptación de las normativas de auditoría frente a los avances tecnológicos emergentes. *Revista Científica Ciencia Y Método*, 1(3), 1-15. <https://doi.org/10.55813/gaea/rcym/v1/n3/16>
- Herrera-Sánchez, M. J., & Casanova-Villalba, C. I. (2024). Inteligencia artificial y su impacto en la transformación de la gestión financiera. *Space Scientific Journal of Multidisciplinary*, 2(1), 52-64. <https://doi.org/10.63618/omd/ssjm/v2/n1/43>
- Herrera-Sánchez, M. J., Casanova-Villalba, C. I., Concha-Ramírez, J. A., & López-Pérez, P. J. (2024). Impacto de la inteligencia artificial en los procesos de auditoría contable. *Innova Science Journal*, 2(1), 1-14. <https://doi.org/10.63618/omd/isj/v2/n1/28>
- Herrera-Sánchez, M. J., Navarrete-Zambrano, C. M., Núñez-Liberio, R. V., & López-Pérez, P. J. (2023). Elementos de un sistema de costeo para la producción de Sacha Inchi. *Journal of Economic and Social Science Research*, 3(1), 1–16. <https://doi.org/10.55813/gaea/jessr/v3/n1/58>
- Hurtado-Guevara, R. F., & Casanova-Villalba, C. I. (2022). La Auditoría Forense como Herramienta para la Detección de Fraudes Financieros en Ecuador. *Revista Científica Zambos*, 1(1), 33-50. <https://doi.org/10.69484/rcz/v1/n1/52>
- Hurtado-Guevara, R. F., Almeida-Blacio, J. H., & López-Pérez, P. J. (2023). Desafíos éticos en la adopción de tecnologías emergentes en contabilidad. *Revista Científica Ciencia Y Método*, 1(2), 29-42. <https://doi.org/10.55813/gaea/rcym/v1/n2/13>
- Lloor-Pincay, A. D., & Estefano, M. A. (2025). Evaluación del impacto del blockchain en la transformación de la auditoría financiera. *Journal of Economic and Social Science Research*, 5(1), 228–244. <https://doi.org/10.55813/gaea/jessr/v5/n1/174>
- López-Pérez, P. J., Casanova-Villalba, C. I., & Muñoz-Intriago, K. R. . (2022). La Evolución de la Contabilidad Ambiental en Empresas Ecuatorianas. *Revista Científica Zambos*, 1(3), 44-59. <https://doi.org/10.69484/rcz/v1/n3/32>

- Macias-Loor, J. M., Prado-Chinga, A. E., Alcívar-Soria, E. E., Solano-Gutiérrez, G. A., Quisaguano-Calo, M. F., Cruel-Preciado, M., Endara-Arguello, I. O., Bonilla-Bonilla, M. A., Paredes-Álvarez, P. L., Murillo-Cusme, M. A., Pita-González, G. D., Márquez-Montenegro, K. A., Lirio-Moncayo, V. Y., Riofrio-Casa, D. M., Canchingre-Suárez, K. M., Corozo-Villacis, M. L., Moreira-Mera, J. V., Angulo-Quíñonez, A. D., Vergara-Barragan, J. E.,... & Casanova-Villalba, L. A. (2024). *Gestión Inteligente Sinergias en la Administración*. Editorial Grupo AEA. <https://doi.org/10.55813/egaea.l.106>
- Montenegro-Pérez, A. S., Ruiz-Cortez, S. L., Verdezoto-Águila, P. M., Romero-Mera, W. W., & Padilla-Romero, F. A. (2024). Análisis del cumplimiento de obligaciones del Impuesto a la Renta, en las PYMES de Urdaneta. *Journal of Economic and Social Science Research*, 4(4), 258–277. <https://doi.org/10.55813/gaea/jessr/v4/n4/145>
- Navarrete Zambrano, C. M., & Herrera-Sánchez, M. J. (2023). Impacto de la Contabilidad Ambiental en las Empresas del Sector Minero en Ecuador. *Revista Científica Zambos*, 2(2), 37-49. <https://doi.org/10.69484/rcz/v2/n2/42>
- Núñez-Liberio, R. V. (2024). Análisis de la influencia de la cultura organizacional en la ética contable. *Revista Científica Ciencia Y Método*, 2(2), 27-39. <https://doi.org/10.55813/gaea/rcym/v2/n2/41>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., et al. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372, n71. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>
- Prawitt, D. F., Smith, J. L., & Wood, D. A. (2009). Internal audit quality and earnings management. *The Accounting Review*, 84(4), 1255–1280. <https://doi.org/10.2308/accr.2009.84.4.1255>
- Quinatoa-Chasi, W. D., Cepeda-Valente, W. M., Chasi-Chela, A. V., Chasi-Chela, N. F., Casanova-Villalba, C. I., Salgado-Ortiz, P. J., Guerrero-Freire, E. I., Guerrero-Freire, A. E., Herrera-Sánchez, M. J., Mina-Bone, S. G., Santana-Torres, A. A., Rios-Gaibor, C. G., Calero-Cherres, R. V., López-Salinas, C. M., Mora-Estrada, I. A., & Chuchuca-Peñaloza, P. M. (2024). *Fronteras del Futuro: Innovación y Desarrollo en Ciencia y Tecnología*. Editorial Grupo AEA. <https://doi.org/10.55813/egaea.l.69>
- Snyder, H. (2019). Literature review as a research methodology: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 104, 333–339. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2019.07.039>
- The Institute of Internal Auditors. (2020). *The IIA's three lines model: An update of the three lines of defense*. <https://www.theiia.org>
- The Institute of Internal Auditors. (2024). *Global internal audit standards*. <https://www.theiia.org/en/standards/2024-standards/global-internal-audit-standards/>
- Zambrano-Plua, N. D., Arias-Perez, M. G., & Salazar-Mejía, C. A. (2024). Regímenes Tributarios en Latinoamérica y Estrategias Efectivas para Mitigar la Evasión Fiscal. *Journal of Economic and Social Science Research*, 4(4), 122–135. <https://doi.org/10.55813/gaea/jessr/v4/n4/137>