

Gestión del riesgo financiero y sostenibilidad empresarial en pequeñas y medianas empresas

Financial risk management and corporate sustainability in small and medium-sized enterprises



Herrera-Sánchez, Maybelline Jaqueline ¹

<https://orcid.org/0000-0001-6840-3891>



maybelline.herrera.sanchez@utelvt.edu.ec



Ecuador, Santo Domingo, Universidad Técnica Luis Vargas Torres de Esmeraldas.



Gonzales-Ticona, Yoshida Beatriz ³

<https://orcid.org/0009-0005-9799-5626>



ygonzalest@univalle.edu



Bolivia, La Paz, Universidad Privada del Valle.



Casanova-Villalba, César Iván ²

<https://orcid.org/0000-0001-6486-1334>



cesar.casanova.villalba@utelvt.edu.ec



Ecuador, La Concordia, Universidad Técnica Luis Vargas Torres de Esmeraldas.



Casanova-Villalba, Luis Alberto ⁴

<https://orcid.org/0009-0009-5229-9378>



luis.alberto.casanova.villalba@utelvt.edu.ec



Ecuador, La Concordia, Universidad Técnica Luis Vargas Torres de Esmeraldas.

Autor de correspondencia ¹



DOI / URL: <https://doi.org/10.55813/gaea/revistacec/v1/n2/14>

Resumen: Las pequeñas y medianas empresas cumplen un papel decisivo en la generación de empleo, valor productivo y dinamización económica; sin embargo, su sostenibilidad se ve limitada por la exposición a riesgos financieros asociados con liquidez, crédito, endeudamiento, tasas de interés, inflación, tipo de cambio y fragilidad del capital de trabajo. El estudio tuvo como propósito analizar la relación entre la gestión del riesgo financiero y la sostenibilidad empresarial a partir de la literatura científica e institucional disponible. Metodológicamente, se desarrolló una revisión bibliográfica de alcance exploratorio, sustentada en artículos científicos, revisiones, libros académicos, marcos técnicos y reportes institucionales publicados preferentemente entre 2014 y 2025, organizados mediante lectura analítica y categorización temática. Los resultados evidencian que la gestión financiera preventiva permite anticipar amenazas, fortalecer la liquidez, controlar el endeudamiento, mejorar la calidad de las decisiones directivas y consolidar sistemas de alerta temprana. Asimismo, se identificó que las prácticas más pertinentes para estas empresas deben ser proporcionales a su tamaño y capacidad operativa. Se concluye que la gestión del riesgo financiero constituye un eje estratégico para la permanencia, resiliencia y creación de valor sostenible en pequeñas y medianas empresas.

Palabras clave: gestión del riesgo financiero; sostenibilidad empresarial; pequeñas y medianas empresas; resiliencia financiera; capital de trabajo.



Check for updates

Received: 18/Mar/2024

Accepted: 17/Abr/2024

Published: 15/May/2024

Cita: Herrera-Sánchez, M. J., Casanova-Villalba, C. I., Gonzales-Ticona, Y. B., & Casanova-Villalba, L. A. (2024). Gestión del riesgo financiero y sostenibilidad empresarial en pequeñas y medianas empresas. *Revista Científica Enfoques Del Conocimiento*, 1(2), 34-50. <https://doi.org/10.55813/gaea/revistacec/v1/n2/14>

Revista Científica Enfoques del Conocimiento (RCEC)

<https://www.blez.edu.ec>

<https://revistacec.blez.edu.ec>

revistacec@blez.edu.ec

© 2024. Este artículo es un documento de acceso abierto distribuido bajo los términos y condiciones de la **Licencia Creative Commons, Atribución-NoComercial 4.0 Internacional**.



Abstract:

Small and medium-sized enterprises play a decisive role in employment generation, productive value creation, and economic dynamism; however, their sustainability is often constrained by exposure to financial risks related to liquidity, credit, indebtedness, interest rates, inflation, exchange rates, and working capital fragility. This study aimed to analyze the relationship between financial risk management and business sustainability based on the available scientific and institutional literature. Methodologically, an exploratory bibliographic review was conducted, drawing on scientific articles, reviews, academic books, technical frameworks, and institutional reports published preferably between 2014 and 2025, organized through analytical reading and thematic categorization. The results show that preventive financial management enables enterprises to anticipate threats, strengthen liquidity, control indebtedness, improve the quality of managerial decision-making, and consolidate early warning systems. Likewise, the findings indicate that the most relevant practices for these enterprises should be proportional to their size and operational capacity. It is concluded that financial risk management constitutes a strategic axis for the permanence, resilience, and creation of sustainable value in small and medium-sized enterprises.

Keywords: financial risk management; business sustainability; small and medium-sized enterprises; financial resilience; working capital.

1. Introducción

Las pequeñas y medianas empresas constituyen un eje crítico de la actividad económica por su contribución al empleo, la generación de valor y la articulación de cadenas productivas; sin embargo, su permanencia suele depender de capacidades financieras limitadas frente a entornos de alta incertidumbre. En países de la OCDE, las PyMEs representan alrededor del 99 % de las empresas y generan entre 50 % y 60 % del valor agregado, mientras que el Banco Mundial las reconoce como una base central del empleo global y de la diversificación económica en economías emergentes (OECD, 2024; World Bank, s. f.). En este marco, la gestión del riesgo financiero no puede reducirse a una función contable, porque incide directamente en la continuidad operativa, la liquidez, el acceso a financiamiento y la capacidad de sostener decisiones estratégicas de largo plazo (ISO, 2018; COSO, 2017).

El problema central radica en que muchas PyMEs enfrentan riesgos de liquidez, crédito, tasas de interés, tipo de cambio, endeudamiento y concentración de ingresos sin sistemas formales para identificarlos, medirlos, tratarlos y monitorearlos. Esta fragilidad se intensifica cuando la empresa depende de pocos clientes, opera con escasa información financiera, negocia con bajo poder frente a proveedores o accede al crédito en condiciones restrictivas. La literatura muestra que la gestión de riesgos

en PyMEs permanece menos institucionalizada que en grandes empresas, con prácticas frecuentemente intuitivas y reactivas, lo cual limita su capacidad de anticipación y aprendizaje organizacional (Falkner & Hiebl, 2015; Brustbauer, 2016). Por tanto, la ausencia de una gestión financiera preventiva incrementa la exposición a insolvencia, pérdida de competitividad y discontinuidad empresarial (Bromiley et al., 2015).

Además, las afectaciones del problema exceden la dimensión interna de la empresa. Cuando una PyME no gestiona adecuadamente sus riesgos financieros, puede postergar inversiones, reducir empleo, incumplir obligaciones fiscales o contractuales, deteriorar su reputación crediticia y trasladar inestabilidad a cadenas de suministro locales. En economías emergentes, esta situación se agrava por brechas persistentes de financiamiento: IFC y SME Finance Forum estiman una brecha cercana a 5,7 billones de dólares para las mipymes, lo que evidencia que el riesgo financiero también está vinculado con restricciones estructurales de acceso a capital (IFC, 2024; SME Finance Forum, 2025). Así, la sostenibilidad empresarial no solo implica continuidad económica, sino también capacidad de crear valor sin comprometer la resiliencia futura de la organización y su entorno (Bansal & DesJardine, 2014).

No obstante, la investigación disponible presenta vacíos relevantes. Por un lado, los estudios sobre Enterprise Risk Management han avanzado en empresas grandes y sectores regulados, pero todavía existe menor acumulación de evidencia sobre cómo las PyMEs adaptan estos marcos a sus restricciones de recursos, información y gobernanza (Bromiley et al., 2015; Falkner & Hiebl, 2015). Por otro lado, la literatura sobre sostenibilidad y desempeño financiero en PyMEs ha identificado relaciones prometedoras, aunque fragmentadas, entre prácticas sostenibles, resultados económicos y capacidades organizativas (Bartolacci et al., 2020). En consecuencia, falta integrar con mayor precisión la gestión del riesgo financiero como mecanismo que conecta estabilidad económica, resiliencia estratégica y sostenibilidad empresarial en empresas de menor tamaño (Brustbauer, 2016; Bohnert et al., 2019).

La revisión bibliográfica se justifica porque permite ordenar críticamente un campo disperso, distinguir enfoques conceptuales y reconocer patrones de evidencia útiles para investigadores, empresarios y responsables de política pública. Su valor social se relaciona con la necesidad de fortalecer empresas que sostienen empleo y tejido productivo; su valor teórico radica en articular riesgo financiero y sostenibilidad empresarial como categorías interdependientes; y su utilidad metodológica consiste en ofrecer una síntesis verificable para futuras investigaciones empíricas. Asimismo, la viabilidad del estudio es alta, debido a la disponibilidad de literatura científica, marcos internacionales de gestión de riesgos y reportes institucionales sobre financiamiento PyME; al tratarse de una revisión bibliográfica, los principales cuidados éticos se concentran en la trazabilidad, selección transparente y citación rigurosa de fuentes (Tranfield et al., 2003; Page et al., 2021).

En este sentido, el objetivo general del artículo es analizar la relación entre la gestión del riesgo financiero y la sostenibilidad empresarial en pequeñas y medianas empresas a partir de la literatura científica e institucional disponible. De manera específica, se propone identificar los principales riesgos financieros que afectan a las PyMEs, describir los enfoques y marcos de gestión aplicables, comparar los hallazgos sobre su incidencia en desempeño, resiliencia y continuidad empresarial, y determinar las brechas que orientan futuras agendas de investigación. Con ello, la contribución esperada consiste en ofrecer una lectura integradora que supere la separación entre finanzas, riesgo y sostenibilidad, mostrando que la sostenibilidad de las PyMEs depende no solo de prácticas ambientales o sociales, sino también de capacidades financieras para resistir choques, asignar recursos y sostener valor en el tiempo (Bansal & DesJardine, 2014; Bartolacci et al., 2020; COSO, 2017).

2. Materiales y métodos

El artículo se desarrolló como una revisión bibliográfica de alcance exploratorio, orientada a examinar el estado del conocimiento sobre la gestión del riesgo financiero y su relación con la sostenibilidad empresarial en pequeñas y medianas empresas. Esta elección metodológica resultó pertinente porque el tema articula enfoques financieros, estratégicos y organizacionales que se encuentran dispersos en diferentes líneas de investigación. En consecuencia, la revisión no buscó comprobar hipótesis causales ni estimar efectos estadísticos, sino identificar tendencias conceptuales, vacíos teóricos, coincidencias, tensiones y oportunidades de investigación futura. Desde esta perspectiva, el análisis se estructuró como una investigación documental, sustentada en literatura científica, marcos técnicos y reportes institucionales vinculados con gestión de riesgos, sostenibilidad empresarial y desempeño de las PyMEs.

Los criterios de inclusión priorizaron artículos científicos revisados por pares, revisiones sistemáticas, estudios empíricos, libros académicos y documentos institucionales publicados preferentemente entre 2014 y 2025, siempre que abordaran de manera explícita alguno de los ejes del estudio: riesgos financieros en PyMEs, modelos de gestión del riesgo, sostenibilidad empresarial, resiliencia financiera, continuidad del negocio o desempeño organizacional. También se incorporaron fuentes clásicas cuando su relevancia conceptual justificó su uso. Por el contrario, se excluyeron documentos sin autoría identificable, publicaciones duplicadas, textos de opinión sin respaldo metodológico, fuentes comerciales no académicas y estudios centrados en grandes corporaciones cuando sus resultados no fueran transferibles al contexto de pequeñas y medianas empresas.

El proceso de revisión se desarrolló en tres fases complementarias. En la primera, se realizó una lectura exploratoria de títulos, resúmenes y palabras clave para verificar la pertinencia inicial de cada documento. En la segunda, se efectuó una lectura analítica de los textos completos seleccionados, registrando en una matriz de extracción la

información sobre autoría, año, objetivo, enfoque metodológico, variables abordadas, principales hallazgos y aportes al problema de investigación. En la tercera, se agruparon los contenidos en categorías temáticas relacionadas con tipos de riesgo financiero, mecanismos de gestión, barreras de implementación, efectos sobre sostenibilidad empresarial y brechas de investigación. Este procedimiento favoreció una síntesis ordenada y trazable de la evidencia disponible.

El análisis de la información se realizó mediante una lógica interpretativa y comparativa. Primero, se identificaron patrones recurrentes en la literatura, especialmente aquellos vinculados con liquidez, endeudamiento, acceso al crédito, volatilidad del entorno, informalidad financiera y capacidad de planificación. Luego, se contrastaron los enfoques que explican la gestión del riesgo como práctica operativa con aquellos que la comprenden como capacidad estratégica para sostener valor en el tiempo. Finalmente, se integraron los hallazgos en una discusión conceptual que permitió relacionar la gestión del riesgo financiero con la sostenibilidad empresarial desde una perspectiva de continuidad, resiliencia y toma de decisiones. Este tipo de síntesis resulta adecuado cuando el propósito es clarificar un campo de conocimiento heterogéneo y construir una base para investigaciones posteriores.

Para fortalecer la rigurosidad del proceso, se aplicaron criterios de transparencia, coherencia temática y trazabilidad documental. Cada fuente fue revisada considerando su pertinencia respecto al objetivo del artículo, la claridad de su metodología, la calidad del medio de publicación y su contribución al análisis de las PyMEs. Asimismo, se procuró equilibrar literatura teórica, evidencia empírica y documentos institucionales, con el fin de evitar una lectura limitada exclusivamente a modelos financieros o únicamente a enfoques de sostenibilidad. Al tratarse de una revisión bibliográfica, no se trabajó con participantes humanos ni se recolectaron datos sensibles; por tanto, las consideraciones éticas se centraron en el respeto a la autoría intelectual, la fidelidad interpretativa y la citación responsable de las fuentes consultadas.

3. Resultados

3.1. Gestión del riesgo financiero como factor de sostenibilidad empresarial en las pequeñas y medianas empresas

La gestión del riesgo financiero en las pequeñas y medianas empresas debe entenderse como una capacidad estratégica orientada a preservar la continuidad del negocio, no como una práctica meramente contable o reactiva. En este tipo de organizaciones, la exposición a riesgos financieros suele estar asociada con limitaciones estructurales de liquidez, información, acceso al crédito, gobierno corporativo y profesionalización de la toma de decisiones. Por ello, gestionar el riesgo implica reconocer anticipadamente las amenazas que pueden deteriorar los flujos de efectivo, incrementar el costo del capital, afectar la solvencia o interrumpir la

operación. Desde una perspectiva normativa, ISO 31000 concibe la gestión del riesgo como un proceso integral de identificación, análisis, evaluación, tratamiento, monitoreo y comunicación de riesgos, mientras que COSO la vincula con la estrategia y el desempeño organizacional (ISO, 2018; COSO, 2017).

En las PyMEs, esta función adquiere especial relevancia porque la sostenibilidad empresarial depende de la capacidad de sostener valor económico en el tiempo, aun cuando el entorno financiero, comercial y productivo sea inestable. La literatura especializada ha mostrado que las PyMEs no siempre cuentan con unidades formales de riesgo, sistemas sofisticados de información o personal altamente especializado; sin embargo, ello no elimina la necesidad de adoptar mecanismos proporcionales a su tamaño, sector y complejidad operativa. En consecuencia, la gestión del riesgo financiero debe asumirse como una arquitectura flexible de decisiones, controles e indicadores que permite reducir la improvisación, fortalecer la resiliencia y mejorar la asignación de recursos (Falkner & Hiebl, 2015; Brustbauer, 2016).

3.1.1. Principales riesgos financieros identificados en las PyMEs

Los principales riesgos financieros identificados en las PyMEs se relacionan con la liquidez, el crédito, el endeudamiento, las tasas de interés, el tipo de cambio, la inflación, la rentabilidad insuficiente y la fragilidad del capital de trabajo. Estos riesgos no actúan de forma aislada, sino que suelen encadenarse: una reducción en las ventas puede retrasar cobros, disminuir la liquidez, incrementar la dependencia de deuda de corto plazo y, finalmente, comprometer la capacidad de pago. Van den Boom (2019) evidencia que las PyMEs enfrentan riesgos de crédito, liquidez, tipo de cambio e interés, y que la gestión de estos riesgos es clave para salvaguardar la continuidad empresarial.

El riesgo de liquidez aparece como uno de los más críticos porque expresa la incapacidad de cumplir obligaciones inmediatas sin afectar la operación ordinaria. En las PyMEs, este riesgo suele intensificarse por ciclos de cobro prolongados, inventarios inmovilizados, dependencia de pocos clientes, baja capacidad de negociación con proveedores y escasa disponibilidad de reservas financieras. Cuando la liquidez se deteriora, la empresa puede verse obligada a financiar operaciones con deuda costosa, vender activos en condiciones desfavorables o postergar inversiones necesarias. Por ello, la literatura sobre capital de trabajo advierte que tanto la insuficiencia como el exceso de recursos líquidos pueden afectar la rentabilidad, ya que el primero compromete la solvencia y el segundo puede reflejar recursos improductivos (Baños-Caballero et al., 2012).

El riesgo de crédito constituye otra fuente recurrente de vulnerabilidad, especialmente cuando la empresa vende a plazo sin procedimientos rigurosos de evaluación de clientes, límites de exposición o seguimiento de cartera vencida. En este escenario, el incumplimiento de uno o varios compradores puede trasladarse rápidamente al flujo de caja y generar una cadena de incumplimientos con proveedores, trabajadores, bancos o entidades fiscales. Altman et al. (2010) sostienen que los modelos de riesgo

para PyMEs no deben limitarse a información contable, porque la calidad crediticia también se explica por variables no financieras, antecedentes legales, cumplimiento regulatorio y características específicas de la firma.

El endeudamiento excesivo y la exposición a tasas de interés representan riesgos especialmente sensibles en contextos de encarecimiento del crédito o restricciones financieras. Muchas PyMEs dependen del financiamiento bancario para sostener capital de trabajo, adquirir activos o cubrir descalces temporales entre ingresos y egresos; sin embargo, cuando la deuda no se articula con la capacidad real de generación de efectivo, se transforma en una presión estructural sobre los márgenes. En este sentido, el riesgo no reside únicamente en contraer obligaciones financieras, sino en desalinear plazos, costos, garantías y flujos proyectados, lo que puede acelerar procesos de insolvencia o restringir la flexibilidad estratégica de la empresa (Belás et al., 2018; van den Boom, 2019).

Asimismo, las PyMEs que participan en cadenas de suministro internacionales o adquieren insumos importados enfrentan riesgos de tipo de cambio e inflación, aun cuando no exporten directamente. Una depreciación cambiaria puede elevar el costo de materias primas, maquinaria, transporte o deuda denominada en moneda extranjera, mientras que la inflación reduce el poder adquisitivo de los clientes y aumenta los costos operativos. Estas presiones deterioran la planificación financiera porque alteran precios, márgenes y presupuestos previamente definidos. Por ello, la exposición financiera de las PyMEs debe analizarse no solo desde sus estados contables, sino también desde la volatilidad del entorno económico en el que operan (Falkner & Hiebl, 2015; van den Boom, 2019).

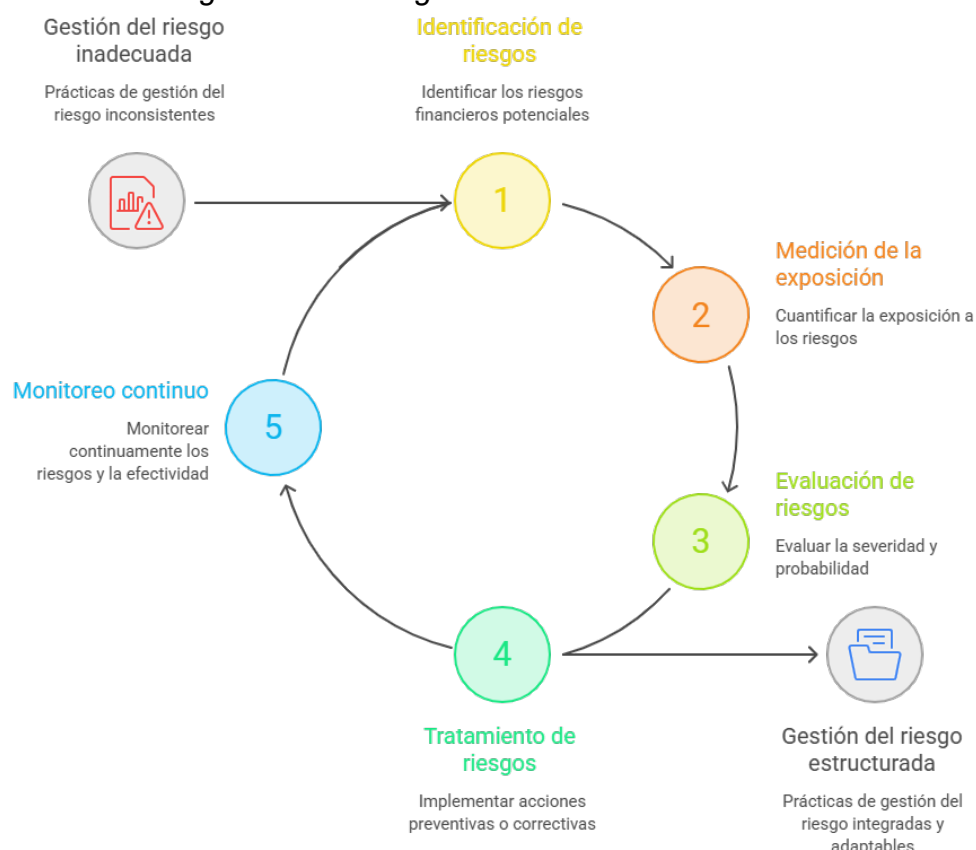
En conjunto, los riesgos financieros de las PyMEs reflejan una tensión permanente entre continuidad operativa y fragilidad estructural. La empresa puede ser comercialmente viable, pero financieramente vulnerable si carece de controles de liquidez, políticas de crédito, límites de endeudamiento o mecanismos de alerta temprana. De ahí que la identificación de riesgos financieros no deba limitarse a enumerar amenazas, sino que debe permitir reconocer relaciones causales entre ventas, cobros, pagos, financiamiento, rentabilidad y solvencia. Esta comprensión sistémica resulta indispensable para transformar la información financiera en decisiones preventivas y no únicamente en registros históricos (Altman et al., 2010; Crovini, 2022).

3.1.2. Prácticas de gestión del riesgo financiero reportadas en la literatura

Las prácticas de gestión del riesgo financiero reportadas en la literatura pueden organizarse en cinco momentos: identificación de riesgos, medición de la exposición, evaluación de severidad y probabilidad, tratamiento mediante acciones preventivas o correctivas, y monitoreo continuo. En empresas de menor tamaño, estas prácticas no siempre adoptan la forma de sistemas sofisticados, pero pueden materializarse en procedimientos concretos como presupuestos de caja, conciliaciones periódicas, análisis de cartera, control de vencimientos, evaluación de endeudamiento y revisión

de indicadores de rentabilidad. ISO 31000 enfatiza precisamente que la gestión del riesgo debe ser estructurada, integrada y adaptable al contexto organizacional (ISO, 2018).

Figura 1
Implementación de la gestión del riesgo financiero



Nota: (Autores, 2026).

Una primera práctica fundamental consiste en elaborar diagnósticos financieros periódicos que permitan distinguir síntomas transitorios de señales persistentes de deterioro. Estos diagnósticos pueden incluir razones de liquidez, rotación de cartera, ciclo de conversión de efectivo, margen operativo, cobertura de intereses, nivel de apalancamiento y dependencia de clientes estratégicos. Cuando estos indicadores se revisan de forma aislada, su utilidad es limitada; en cambio, cuando se integran en un tablero de seguimiento, permiten anticipar tensiones de caja y definir acciones antes de que el riesgo se convierta en crisis. Crovini (2022) propone precisamente articular información financiera y no financiera en sistemas de alerta temprana adaptados a PyMEs.

Una segunda práctica relevante es la gestión activa del capital de trabajo. Esta comprende la administración de cuentas por cobrar, inventarios, cuentas por pagar y efectivo disponible, con el propósito de evitar descalces entre entradas y salidas de dinero. En la práctica, esto implica definir políticas de crédito comercial, establecer plazos de cobro realistas, negociar condiciones de pago con proveedores, revisar inventarios de baja rotación y mantener reservas mínimas para contingencias. Baños-

Caballero et al. (2012) muestran que la relación entre capital de trabajo y rentabilidad no es lineal, por lo que las PyMEs deben buscar un equilibrio que les permita operar sin inmovilizar recursos innecesarios ni asumir escasez de liquidez.

Una tercera práctica consiste en fortalecer la evaluación del riesgo de crédito, tanto frente a clientes como frente a fuentes de financiamiento. En el caso de los clientes, esto exige revisar historial de pagos, concentración de ventas, límites de crédito, garantías, antigüedad de saldos y probabilidad de incobrabilidad. En el caso del financiamiento, supone comparar tasas, plazos, comisiones, garantías, covenants y capacidad real de servicio de deuda. Altman et al. (2010) señalan que la información no financiera incrementa el poder predictivo de los modelos de riesgo para PyMEs, lo cual confirma que la gestión crediticia debe incorporar señales cualitativas, regulatorias y de comportamiento empresarial.

Una cuarta práctica corresponde a la adopción de enfoques de Enterprise Risk Management adaptados a la escala de la PyME. Brustbauer (2016) diferencia entre enfoques pasivos y activos de gestión del riesgo: los primeros se asocian con respuestas defensivas y fragmentadas, mientras que los segundos favorecen una orientación estratégica más proactiva. En consecuencia, una PyME con gestión activa no pretende eliminar todo riesgo, sino seleccionar riesgos aceptables, definir niveles de tolerancia y vincular sus decisiones financieras con objetivos de crecimiento, estabilidad y competitividad. Esta perspectiva es coherente con COSO, que integra la gestión del riesgo con la estrategia y el desempeño (Brustbauer, 2016; COSO, 2017).

Una quinta práctica reportada es la simplificación de marcos de gestión para facilitar su adopción. Las PyMEs suelen enfrentar restricciones de tiempo, personal, presupuesto y especialización, por lo que un modelo excesivamente complejo puede volverse inviable. De ahí que la literatura recomiende herramientas proporcionales: matrices de riesgo, semáforos financieros, escenarios de liquidez, controles de cartera, mapas de exposición y reuniones periódicas de revisión. Mthiyane et al. (2022) plantean que la adopción de ERM en PyMEs requiere marcos simplificados, gobernanza de la información y fundamentos prácticos de gestión del riesgo, especialmente en contextos donde la formalización administrativa es limitada.

En una línea más reciente, la literatura también resalta el uso de inteligencia de negocios, minería de datos e indicadores no financieros para fortalecer la anticipación de riesgos. Este enfoque resulta pertinente porque muchas PyMEs no poseen series financieras completas o reportes contables suficientemente robustos, pero sí generan información útil sobre ventas, clientes, proveedores, reclamos, cumplimiento, rotación de inventarios y comportamiento de pagos. La tesis doctoral de He (2018) explora precisamente la aplicación de métodos de minería de datos e indicadores financieros y no financieros para mejorar la gestión del riesgo en PyMEs, lo que abre una agenda metodológica relevante para investigaciones futuras.

3.1.3. Relación entre gestión del riesgo financiero y sostenibilidad empresarial

La relación entre gestión del riesgo financiero y sostenibilidad empresarial se fundamenta en que ninguna PyME puede sostener compromisos económicos, sociales o ambientales si carece de solvencia, liquidez y capacidad de adaptación financiera. La sostenibilidad empresarial no debe reducirse a prácticas ambientales o acciones de responsabilidad social, sino que implica preservar la viabilidad de la organización a través del tiempo. Bansal y DesJardine (2014) sostienen que la sostenibilidad exige incorporar la dimensión temporal en la estrategia, porque las decisiones presentes pueden fortalecer o comprometer la capacidad futura de crear valor.

Desde esta perspectiva, la gestión del riesgo financiero actúa como una condición habilitante de la sostenibilidad. Una PyME que monitorea su liquidez, controla su endeudamiento, diversifica fuentes de ingreso y anticipa escenarios adversos dispone de mayor margen para invertir, innovar, cumplir obligaciones laborales, mantener relaciones comerciales y responder a crisis. Por el contrario, una empresa sin prácticas mínimas de gestión financiera puede mostrar crecimiento temporal, pero permanecer expuesta a colapsos abruptos por falta de caja, concentración de cartera o incremento inesperado del costo financiero. Esta tensión evidencia que la sostenibilidad empresarial requiere resiliencia financiera, no solo rentabilidad contable (Bansal & DesJardine, 2014; Crovini, 2022).

La evidencia empírica sugiere, además, que la relación entre Enterprise Risk Management y desempeño financiero no es automática, sino mediada por capacidades organizacionales. Syrová y Špička (2023) encontraron que la cultura organizacional y el desempeño estratégico de la gestión del riesgo median positivamente la relación entre ERM y desempeño financiero en PyMEs. Esta evidencia resulta relevante porque advierte que la adopción simbólica de herramientas de riesgo no produce beneficios por sí misma; se requiere una cultura orientada a la información, disciplina en el seguimiento y conexión entre riesgo, estrategia y operación (Syrová & Špička, 2023).

La sostenibilidad financiera también se fortalece cuando la empresa convierte la gestión del riesgo en aprendizaje organizacional. Cada evento adverso —un incumplimiento de cliente, una subida de tasas, una caída de ventas o una ruptura de inventario— puede transformarse en conocimiento para ajustar políticas, redefinir límites y mejorar procesos. En este sentido, la gestión del riesgo no debe verse como un costo administrativo, sino como una inversión en memoria organizacional y capacidad adaptativa. Brustbauer (2016) muestra que las PyMEs con enfoques activos de ERM tienden a desarrollar orientaciones estratégicas más ofensivas, lo que sugiere que la gestión del riesgo puede ampliar, y no restringir, las posibilidades de crecimiento.

La revisión bibliográfica sobre sostenibilidad y desempeño financiero en PyMEs muestra que el campo ha avanzado en temas como innovación, responsabilidad

social, desempeño ambiental y orientación emprendedora; sin embargo, la articulación explícita entre riesgo financiero y sostenibilidad aún requiere mayor desarrollo conceptual. Bartolacci et al. (2020) identifican una estructura intelectual creciente sobre sostenibilidad y desempeño financiero en PyMEs, pero esta línea puede enriquecerse incorporando la gestión del riesgo como mecanismo explicativo de continuidad, resiliencia y estabilidad. Por tanto, el aporte de este análisis consiste en desplazar la discusión desde una visión normativa de sostenibilidad hacia una visión financiera y estratégica de permanencia empresarial (Bartolacci et al., 2020).

En consecuencia, la gestión del riesgo financiero contribuye a la sostenibilidad empresarial mediante tres vías principales. En primer lugar, protege la continuidad operativa al reducir probabilidades de iliquidez, insolvencia o interrupción de pagos. En segundo lugar, mejora la calidad de la decisión directiva, porque transforma datos financieros y no financieros en señales de anticipación. En tercer lugar, fortalece la confianza de acreedores, proveedores, clientes e inversionistas, al demostrar que la empresa conoce sus exposiciones y posee mecanismos para administrarlas. Esta triple contribución permite comprender que la sostenibilidad de las PyMEs no depende únicamente de crecer, sino de crecer con control, resiliencia y capacidad de adaptación (Altman et al., 2010; van den Boom, 2019; Syrová & Špička, 2023).

Los resultados de la literatura permiten afirmar que la gestión del riesgo financiero es un factor transversal de sostenibilidad empresarial en las PyMEs porque conecta la estabilidad de corto plazo con la permanencia de largo plazo. Sus prácticas no sustituyen la estrategia comercial, la innovación o la responsabilidad social, pero crean las condiciones financieras para que estas puedan sostenerse. Así, una PyME financieramente sostenible no es aquella que evita toda incertidumbre, sino aquella que desarrolla capacidades para reconocer sus riesgos críticos, decidir con información suficiente, responder oportunamente y preservar valor en escenarios cambiantes (Falkner & Hiebl, 2015; Bartolacci et al., 2020; ISO, 2018).

4. Discusión

Los hallazgos de la revisión permiten sostener que la gestión del riesgo financiero constituye un componente estructural de la sostenibilidad empresarial en las pequeñas y medianas empresas, porque articula la preservación de liquidez, la solvencia, el acceso a financiamiento y la continuidad operativa con la capacidad de crear valor en el tiempo. Esta interpretación amplía la comprensión convencional de la sostenibilidad, frecuentemente asociada con dimensiones ambientales o sociales, y la sitúa también en el plano financiero y estratégico. En consecuencia, una PyME sostenible no es únicamente aquella que adopta prácticas responsables, sino aquella que desarrolla mecanismos para anticipar contingencias, administrar restricciones de recursos y sostener decisiones bajo incertidumbre (Bansal & DesJardine, 2014; ISO, 2018).

En esta línea, la discusión evidencia que los riesgos financieros de las PyMEs no deben analizarse como eventos aislados, sino como un entramado de vulnerabilidades interdependientes. La iliquidez puede originarse en una deficiente gestión de cuentas por cobrar, agravarse por inventarios inmovilizados, intensificarse mediante deuda de corto plazo y culminar en deterioro de la solvencia. Por ello, el capital de trabajo aparece como un núcleo crítico de sostenibilidad, dado que su administración incide en la rentabilidad y en la capacidad de respuesta frente a obligaciones inmediatas. La evidencia de Baños-Caballero et al. (2012) resulta especialmente pertinente, pues muestra que la gestión del capital de trabajo mantiene una relación no lineal con la rentabilidad de las PyMEs, lo que obliga a evitar tanto la escasez como la acumulación improductiva de recursos líquidos (Baños-Caballero et al., 2012; Belás et al., 2018).

Asimismo, los resultados confirman que la fragilidad financiera de las PyMEs se intensifica cuando la información disponible para decidir es incompleta, tardía o excesivamente contable. En empresas de menor tamaño, la ausencia de sistemas robustos de información puede conducir a decisiones basadas en intuición, experiencia acumulada o presión coyuntural, lo que limita la anticipación de incumplimientos, sobreendeudamiento o deterioro de márgenes. En este punto, Altman et al. (2010) aportan una idea relevante: la evaluación del riesgo en PyMEs mejora cuando se incorporan variables no financieras y eventos cualitativos, debido a que los estados contables por sí solos no siempre capturan la complejidad real de empresas no cotizadas o con estructuras administrativas incipientes (Altman et al., 2010; Crovini, 2022).

Otro aspecto relevante es que la adopción de prácticas de gestión del riesgo financiero no exige necesariamente modelos sofisticados, sino una formalización proporcional a la escala, recursos y complejidad de cada empresa. En las PyMEs, la utilidad de la gestión del riesgo reside menos en replicar estructuras corporativas de gran tamaño y más en institucionalizar rutinas mínimas: presupuestos de caja, seguimiento de cartera, escenarios de liquidez, límites de endeudamiento, control del ciclo de efectivo y revisión periódica de indicadores críticos. Esta perspectiva es coherente con Falkner y Hiebl (2015), quienes advierten que la literatura sobre gestión de riesgos en PyMEs presenta vacíos y contradicciones, pero coincide en la necesidad de adaptar los marcos de riesgo al contexto específico de estas organizaciones (Falkner & Hiebl, 2015; COSO, 2017).

La discusión también muestra que existe una diferencia sustantiva entre gestionar riesgos de manera defensiva y hacerlo como capacidad estratégica. Una gestión pasiva tiende a responder cuando el deterioro ya se ha materializado, mientras que una gestión activa convierte la información financiera en insumo para decidir sobre crecimiento, inversión, financiamiento y continuidad. Brustbauer (2016) demuestra que las PyMEs pueden adoptar enfoques activos o pasivos de Enterprise Risk Management, y que estos enfoques se asocian con orientaciones estratégicas diferenciadas. En consecuencia, el riesgo financiero no debe concebirse únicamente

como amenaza, sino también como un campo de decisión donde la empresa define qué riesgos puede asumir, cuáles debe mitigar y cuáles comprometen su viabilidad futura (Brustbauer, 2016; Teece, 2007).

Desde la perspectiva de la sostenibilidad empresarial, los hallazgos sugieren que la gestión del riesgo financiero cumple una función habilitante: crea las condiciones para que las PyMEs puedan sostener prácticas de innovación, responsabilidad social, inversión productiva y adaptación competitiva. Sin estabilidad financiera, las acciones de sostenibilidad pueden quedar reducidas a iniciativas fragmentadas o discontinuas. Bartolacci et al. (2020) muestran que la relación entre sostenibilidad y desempeño financiero en PyMEs ha sido abordada en la literatura, aunque todavía existe margen para profundizar en los mecanismos que conectan ambas dimensiones. En ese vacío, la gestión del riesgo financiero emerge como un puente explicativo, porque vincula la permanencia económica con la capacidad de proyectar decisiones sostenibles en el largo plazo (Bartolacci et al., 2020; Bansal & DesJardine, 2014).

No obstante, la relación entre gestión del riesgo financiero y sostenibilidad empresarial no debe interpretarse como automática ni lineal. La evidencia reciente indica que los efectos del Enterprise Risk Management sobre el desempeño financiero dependen de factores mediadores, como la cultura organizacional, la calidad de la información, la disciplina directiva y la alineación entre riesgo y estrategia. Syrová y Špička (2023) señalan que la cultura organizacional y el desempeño estratégico de la gestión del riesgo median positivamente la relación entre ERM y desempeño financiero en PyMEs. Por tanto, la mera existencia de herramientas no garantiza sostenibilidad; se requiere una apropiación organizacional que convierta los procedimientos en criterios efectivos de decisión (Syrová & Špička, 2023; Brustbauer, 2016).

En términos prácticos, esta revisión permite inferir que las PyMEs deberían priorizar sistemas de alerta temprana antes que modelos excesivamente complejos. La construcción de matrices de riesgo, tableros de liquidez, políticas de crédito comercial, indicadores de endeudamiento y escenarios de flujo de caja puede generar beneficios superiores a herramientas sofisticadas que no se integren en la rutina directiva. Crovini (2022) propone precisamente articular la gestión de riesgos con indicadores financieros tempranos para detectar problemas de liquidez y estrés empresarial. Esta aproximación resulta particularmente valiosa para PyMEs, porque transforma la gestión financiera en un proceso anticipativo y no en una reacción tardía ante la crisis (Crovini, 2022; ISO, 2018).

Finalmente, el carácter exploratorio de esta revisión impone una lectura prudente de los resultados. La evidencia analizada permite identificar convergencias conceptuales y relaciones plausibles entre gestión del riesgo financiero y sostenibilidad empresarial, pero no autoriza establecer causalidades universales ni efectos homogéneos para todas las PyMEs. Las diferencias sectoriales, institucionales, tecnológicas y territoriales pueden modificar significativamente la forma en que los riesgos se manifiestan y se gestionan. Por ello, futuras investigaciones deberían avanzar hacia

estudios empíricos comparativos, modelos explicativos y análisis longitudinales que examinen cómo la madurez financiera, la cultura de riesgo y el acceso a financiamiento condicionan la sostenibilidad empresarial en distintos contextos productivos (Snyder, 2019; Tranfield et al., 2003).

5. Conclusiones

Los resultados de la revisión permiten concluir que la gestión del riesgo financiero constituye una condición estratégica para la sostenibilidad empresarial de las pequeñas y medianas empresas, debido a que incide directamente en la liquidez, la solvencia, la continuidad operativa y la capacidad de adaptación frente a escenarios inciertos. En este sentido, las PyMEs no solo requieren generar rentabilidad, sino también desarrollar mecanismos preventivos que les permitan anticipar desajustes financieros, reducir vulnerabilidades y sostener decisiones de largo plazo sin comprometer su estabilidad organizacional.

Asimismo, se concluye que los principales riesgos financieros que afectan a las PyMEs se concentran en la insuficiencia de liquidez, el endeudamiento inadecuado, la exposición al crédito comercial, la volatilidad de ingresos, las variaciones de tasas de interés, el tipo de cambio y la deficiente administración del capital de trabajo. Estos riesgos tienden a interrelacionarse y pueden intensificar la fragilidad empresarial cuando no existen políticas claras de seguimiento, control y respuesta anticipada. Por ello, la sostenibilidad de estas empresas depende en gran medida de su capacidad para transformar la información financiera en señales tempranas de decisión.

De igual manera, la revisión evidencia que las prácticas más pertinentes para la gestión del riesgo financiero en PyMEs no necesariamente requieren estructuras complejas, sino herramientas proporcionales a su tamaño y capacidad operativa. Entre ellas destacan la planificación del flujo de caja, el control de cuentas por cobrar, la evaluación periódica del endeudamiento, la diversificación de fuentes de financiamiento, el análisis de escenarios y la construcción de indicadores de alerta temprana. Estas prácticas permiten pasar de una administración reactiva a una gestión preventiva, en la que el riesgo se integra a la estrategia empresarial y no se limita a una respuesta ante crisis ya materializadas.

También se concluye que la relación entre gestión del riesgo financiero y sostenibilidad empresarial no es automática, sino mediada por factores como la cultura organizacional, la calidad de la información, la disciplina directiva y la capacidad de aprendizaje interno. En consecuencia, la simple adopción formal de herramientas de riesgo no garantiza mejores resultados si no existe una apropiación real por parte de la dirección y si los procedimientos no se convierten en criterios efectivos para decidir sobre inversión, financiamiento, crecimiento y continuidad. De este modo, la gestión del riesgo financiero se configura como una capacidad dinámica que fortalece la resiliencia y la competitividad de las PyMEs.

Finalmente, el artículo permite afirmar que la sostenibilidad empresarial en las PyMEs debe comprenderse desde una perspectiva integral, donde la dimensión financiera actúa como soporte de las decisiones económicas, sociales, ambientales y estratégicas. Una empresa financieramente vulnerable difícilmente podrá sostener procesos de innovación, responsabilidad social, expansión productiva o adaptación competitiva. Por tanto, la contribución central de esta revisión consiste en destacar que la gestión del riesgo financiero no es un componente accesorio, sino un eje transversal para la permanencia, resiliencia y creación de valor sostenible en pequeñas y medianas empresas.

CONFLICTO DE INTERESES

“Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses”.

Referencias Bibliográficas

- Almeida Blacio, J. H. (2024). El Rol de la Auditoría Forense en la Detección de Fraudes Corporativos. *Revista Científica Zambos*, 3(2), 74-96. <https://doi.org/10.69484/rcz/v3/n2/18>
- Altman, E. I., Sabato, G., & Wilson, N. (2010). The value of non-financial information in SME risk management. *Journal of Credit Risk*, 6(2), 95–127. <https://doi.org/10.21314/JCR.2010.110>
- Arena, M., Arnaboldi, M., & Azzone, G. (2010). The organizational dynamics of Enterprise Risk Management. *Accounting, Organizations and Society*, 35(7), 659–675. <https://doi.org/10.1016/j.aos.2010.07.003>
- Armendariz Sandoval, S. (2021). Influencia del diésel en el sector agrícola del Cantón Quinindé: Perspectivas económica. *Journal of Economic and Social Science Research*, 1(3), 1–13. <https://doi.org/10.55813/gaeal/jessr/v1/n3/33>
- Bansal, P., & DesJardine, M. R. (2014). Business sustainability: It is about time. *Strategic Organization*, 12(1), 70–78. <https://doi.org/10.1177/1476127013520265>
- Baños-Caballero, S., García-Teruel, P. J., & Martínez-Solano, P. (2012). How does working capital management affect the profitability of Spanish SMEs? *Small Business Economics*, 39(2), 517–529. <https://doi.org/10.1007/s11187-011-9317-8>
- Bartolacci, F., Caputo, A., & Soverchia, M. (2020). Sustainability and financial performance of small and medium sized enterprises: A bibliometric and systematic literature review. *Business Strategy and the Environment*, 29(3), 1297–1309. <https://doi.org/10.1002/bse.2434>
- Belás, J., Dvorský, J., Kubálek, J., & Smrčka, L. (2018). Important factors of financial risk in the SME segment. *Journal of International Studies*, 11(1), 80–92. <https://doi.org/10.14254/2071-8330.2018/11-1/6>

- Bohnert, A., Gatzert, N., Hoyt, R. E., & Lechner, P. (2019). The drivers and value of enterprise risk management: Evidence from ERM ratings. *The European Journal of Finance*, 25(3), 234–255. <https://doi.org/10.1080/1351847X.2018.1514314>
- Bromiley, P., McShane, M., Nair, A., & Rustambekov, E. (2015). Enterprise Risk Management: Review, critique, and research directions. *Long Range Planning*, 48(4), 265–276. <https://doi.org/10.1016/j.lrp.2014.07.005>
- Brustbauer, J. (2016). Enterprise risk management in SMEs: Towards a structural model. *International Small Business Journal*, 34(1), 70–85. <https://doi.org/10.1177/0266242614542853>
- Caicedo-Aldaz, J. C., Urgiles-Solorzano, A. S., & Moreira-Santamaria, M. J. (2022). Análisis del impacto económico de la reducción de precios del sector cacaotero, La Concordia 2019-2021. *Journal of Economic and Social Science Research*, 2(1), 1–17. <https://doi.org/10.55813/gaea/jessr/v2/n1/43>
- Casanova-Villalba, C. I., & Casanova-Villalba, L. A. (2024). Uso de análisis de datos avanzados para la detección de fraudes financieros. *Revista Científica Ciencia Y Método*, 2(3), 1-12. <https://doi.org/10.55813/gaea/rcym/v2/n3/44>
- Casanova-Villalba, C. I., Gavilanes-Bone, S. A., & Zambrano-Zambrano, M. A. (2022). Factores que dificultan el crecimiento de los emprendimientos de Santo Domingo. *Journal of Economic and Social Science Research*, 2(1), 18–30. <https://doi.org/10.55813/gaea/jessr/v2/n1/44>
- Casanova-Villalba, C. I., Herrera-Sánchez, M. J., & Proaño-González, E. A. (2023). Impacto de la analítica predictiva en la toma de decisiones gerenciales. *Revista Científica Ciencia Y Método*, 1(3), 16-30. <https://doi.org/10.55813/gaea/rcym/v1/n3/17>
- Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission. (2017). *Enterprise risk management: Integrating with strategy and performance*. COSO. <https://www.coso.org/guidance-erm>
- Crovini, C. (2022). Crisis management and risk management in SMEs: Towards an integrated early warning system. En S. Durst & T. Henschel (Eds.), *Crisis management for small and medium-sized enterprises (SMEs)* (pp. 215–233). Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-030-91727-2_13
- Falkner, E. M., & Hiebl, M. R. W. (2015). Risk management in SMEs: A systematic review of available evidence. *The Journal of Risk Finance*, 16(2), 122–144. <https://doi.org/10.1108/JRF-06-2014-0079>
- He, C. (2018). *Risk management in SMEs using data mining methods with financial and non-financial indicators* [Tesis doctoral, Brunel University London]. Brunel University Research Archive. <https://bura.brunel.ac.uk/handle/2438/17991>
- Hermosa-Vega, G. G. (2022). Mejora de la rentabilidad en almacenes de electrodomésticos mediante estrategias de marketing digital: evidencia empírica en La Concordia. *Journal of Economic and Social Science Research*, 2(3), 40–52. <https://doi.org/10.55813/gaea/jessr/v2/n3/56>

- Herrera-Sánchez, M. J., Casanova-Villalba, C. I., & Jacome-Vélez, T. G. (2024). Transformación digital en la banca y su efecto en la experiencia del cliente. *Revista Científica Ciencia Y Método*, 2(1), 1-13. <https://doi.org/10.55813/gaea/rcym/v2/n1/27>
- Hurtado-Guevara, R. F. (2024). Impacto de la Automatización en la Auditoría: Ventajas y Desafíos. *Revista Científica Zambos*, 3(3), 30-43. <https://doi.org/10.69484/rcz/v3/n3/56>
- Hurtado-Guevara, R. F., & Casanova-Villalba, C. I. (2022). La Auditoría Forense como Herramienta para la Detección de Fraudes Financieros en Ecuador. *Revista Científica Zambos*, 1(1), 33-50. <https://doi.org/10.69484/rcz/v1/n1/52>
- International Finance Corporation. (2024). *MSME finance*. <https://www.ifc.org/en/what-we-do/sector-expertise/financial-institutions/msme-finance>
- International Organization for Standardization. (2018). *ISO 31000:2018 Risk management—Guidelines*. ISO. <https://www.iso.org/standard/65694.html>
- López-Pérez, P. J., Casanova-Villalba, C. I., & Muñoz-Intriago, K. R. . (2022). La Evolución de la Contabilidad Ambiental en Empresas Ecuatorianas. *Revista Científica Zambos*, 1(3), 44-59. <https://doi.org/10.69484/rcz/v1/n3/32>
- Montero-de-la-Cueva, J. V., & Caicedo-Aldaz, J. C. (2022). Efectos económicos de la enfermedad del cogollo en la cadena productiva de la palma aceitera. *Journal of Economic and Social Science Research*, 2(3), 13–25. <https://doi.org/10.55813/gaea/jessr/v2/n3/54>
- Navarrete Zambrano, C. M., & Herrera-Sánchez, M. J. (2023). Impacto de la Contabilidad Ambiental en las Empresas del Sector Minero en Ecuador. *Revista Científica Zambos*, 2(2), 37-49. <https://doi.org/10.69484/rcz/v2/n2/42>
- OECD. (2024). *Financing SMEs and entrepreneurs 2024: An OECD scoreboard*. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/fa521246-en>
- Preciado Ramírez, J. D., & Bravo Bravo, I. F. (2021). Keynes y la crisis financiera de 1929, panorama de la Gran Depresión. *Journal of Economic and Social Science Research*, 1(1), 38–48. <https://doi.org/10.55813/gaea/jessr/v1/n1/19>
- Preciado-Ramírez, J. D., & Herrera-Enríquez, G. (2023). Modelos de negocio sostenibles basados en economía circular. *Revista Científica Ciencia Y Método*, 1(1), 14-27. <https://doi.org/10.55813/gaea/rcym/v1/n1/7>
- Syrová, L., & Špička, J. (2023). Exploring the indirect links between enterprise risk management and the financial performance of SMEs. *Risk Management*, 25, Article 1. <https://doi.org/10.1057/s41283-022-00107-9>
- Tranfield, D., Denyer, D., & Smart, P. (2003). Towards a methodology for developing evidence-informed management knowledge by means of systematic review. *British Journal of Management*, 14(3), 207–222. <https://doi.org/10.1111/1467-8551.00375>